

أجلى الإعلام الكافى مطلقاً على قول الإمام

عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب

تأليف

عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب
عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب



الشيخ محمد بن عبد الوهاب
عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب

رسالہ

أَجَلِي الْإِعْلَامُ أَنَّ الْفَتْوَى مُطْلَقًا عَلَى قَوْلِ الْإِمَامِ

(روشن تر آگاہی کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الحنفی، علی دینہ الحنفی،
الذی ہمنا بائمة یقیمون
الادب، ویدیعون المدد، یا ذل المجاد
الحمید، وجعل من بینهم
اصنامنا الاعظم كالقلب فی الجسد،
والعسلوة والسلام، علی الاصنام
الاعظم للرسول الکرام السدی

ہر تاش خدا کے لئے جو دین حنفی پر نہایت مہربان
ہے، جس نے ہمیں ایسے ائمہ سے قوت دی جو
جو د ستاد والے بے نیاز رب کے اذن سے کبھی
درست کرنے والے اور ہمیشہ مدد پہنچانے والے
ہیں، اور ان کے درمیان ہمارے امام اعظم کو
یوں رکھا جیسے جسم میں قلب کو رکھا۔ اور درود و
سلام ہر معزز رسولوں کے امام اعظم پر جن کا یہ

فت: رسالہ جلیلہ اس امر کی تحقیق عظیم میں کہ فتویٰ ہمیشہ قولِ امام پر ہے اگرچہ صاحبینِ خلافت پر
ہوں اگرچہ خلافت پر فتویٰ دیا گیا ہو اختلاف زمانہ و ضرورت و تعامل وغیرہ جس وجہ سے قولِ دیگر پر فتوے
مانا جاتا ہے وہ درحقیقت قولِ امام ہی ہوتا ہے۔

جاءناحقاً من قوله المأمون، استفت قلبك وانت افتاك المفتوت، وعليهم وعلى آلهم وصحبهم وفسامه و

ارشاد گرامی بجا طور پر ہیں ملا کر اپنے قلب سے فتویٰ دریافت کر اگرچہ مفتوی کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو اور (دور و اسلام ہو) ان رسولوں پر یوں ہی سرکار کے آل و اصحاب و جماعت پر اور حضرات دسل کے

عن جعل الامام الاعظم كالقلب ثم ذكر هذا الحديث استفت قلبك وانت افتاك المفتوت فاكتم به من براعة استخلاق الحديث رواه الامام احمد والبخاري في تاريخه عن وابصة بن معبد الجعفي رضي الله تعالى عنه بسند حسن بلفظ استفت نفسك وروى احمد بسند صحيح عن ابي ثعلبة الخشني رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه ما سكنت اليه النفس واطمان اليه القلب والاغم ما لم تسكن اليه النفس ولم يطمئن اليه القلب ان افتاك المفتوت احمد بن حنبل -

پہلے امام اعظم کو قلب کی طرح قرار دیا پھر یہ حدیث ذکر کی "اپنے قلب سے فتویٰ طلب کر اگرچہ مفتوی کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو" اس میں کیا ہی عمدہ براعت استخلاق ہے (یعنی یہ اشارہ ہو جاتا ہے کہ قلب - امام اعظم - کا فتویٰ راجع ہو گا اگرچہ دوسرے فتوے اس کے برخلاف ہوں) حدیث مذکور امام احمد نے مسند میں اور امام بخاری نے تاریخ میں ابوالحسن مجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بسند حسن روایت کی ہے اس کے الفاظ میں "استفت نفسك" ہے یعنی خود اپنی ذات سے فتویٰ طلب کر - اور امام احمد نے بسند صحیح ابوثعلبہ خشنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم سے یوں روایت کی ہے یہی وہ ہے جس میں نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان ملے اور گناہ وہ ہے جس سے نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان نہ ہو اگرچہ فتویٰ دینے والے (اس کی درستی کا) فتوے دے دیں ۱۲۷۱ھ (ت)

۱۔ مسند احمد بن حنبل عن وابصة بن معبد رضي الله عنه
۲۸۸/۴ المكتب الاسلامي بيروت

۲۔ تحف السادة المتقين الباب الثاني دار الفكر بيروت ۱۹۰/۱

۳۔ التاريخ البخاري ترجمہ ۳۳۲ محمد ابو عبد الله اسدي دار البازكرة المکرمة ۱۴۵/۱

۴۔ الجامع الصغير حديث ۹۹۱ دار الكتب العلمية بيروت ۶۶/۱

۵۔ مسند احمد بن حنبل حديث ابی ثعلبة الخشني المكتب الاسلامي بيروت ۱۹۲/۴

فنامهم ، الى يوم يدين كل انسان
 يا ما مهم ، آمين اعلم رحمته الله
 تعالیٰ وایاک ، وتولی بفضلہ ہدای
 وهداک ، انه قال العلامة
 المحقق البحر فصدر قضاء
 البحر بعد ما ذکر تصحیح السراجیۃ
 ان المفتی یفتی بقول ابی حنیفۃ
 علی الاطلاق وتصحیح حاوی
 القدسی اذا کان الامام فی جانب
 وھما فی جانب ان الاعتبار لقوة
 المدرس لکمانہ فان قلت کیف
 جاز للمشاخخ الافتاء بغیر قول
 الامام الاعظم مع انھم نقلت وقت
 قلت قد اشکل علی ذلک مدقاً
 طویلة ولم ارفیہ جواباً
 الاما فہمتہ الان من کلامہم
 وھو انھم نقلوا عن
 اصحابنا انه لا یحصل

آل واصحاب اور جماعت پر بھی اس روز تک جبکہ
 ہرگز وہ کہ اس کے امام و پیشوا کے ساتھ بٹایا
 جائے گا۔ الہی قبول فرما۔ آپ کو معلوم ہو،
 خدا پروردار آپ پر رحم فرمائے اور اپنے فضل سے
 مجھے اور آپ کو راہ راست پر چلوئے۔ کہ علامہ محقق
 صاحب بحر رائق نے البحر الرائق کتاب القضاء
 کے شروع میں پہلے یہ دو تفصیلات ذکر کیں (۱) تصحیح
 السراجیہ مفتی کو مطلقاً قول امام پر فوقی دینا ہے۔
 (۲) تصحیح حاوی قدسی، اگر امام اعظم ایک جانب
 ہوں اور صاحبین دوسری جانب تو قوت دلیل کا
 اعتبار ہوگا۔ اس کے بعد وہ یوں رقم طراز ہیں:
 اگر یہ سوال ہو کہ مشائخ کو یہ جواز کیسے ملا کہ امام اعظم
 کے منکر ہوتے ہوئے ان کا قول چھوڑ کر دوسرے
 کے قول پر فوقی دیں؟ — تو میں کہوں گا کہ یہ اشکال
 موعودہ دراز تک مجھے درپیش رہا اور اس کا کوئی جواب
 نظر نہ آیا۔ مگر اس وقت ان حضرات کے کلام
 سے اس اشکال کا یہ حل سمجھ میں آیا کہ حضرات
 مشائخ نے ہمارے اصحاب سے یہ ارشاد تفصیل

عہ قال الرملی هذا مروی عن
 ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 وکلامہ ہنا موہم ان
 ذلک مروی عن المشائخ کما ھو

یہاں خیر الدین رملی اعتراض فرماتے ہیں کہ یہ بات
 امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے
 اور کلام بحر سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ یہ بات
 حضرات مشائخ سے مروی ہے جیسا کہ اس کے سیاق
 (باقی صفحہ آئندہ)

لاحد انت یفتی بقولنا حتی فرمایا ہے کہ کسی کے لئے ہمارے قول پر فتویٰ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

ظاہر من سیاق **اھ** اقول ای **حرف**
فی کلامہ یوہم ہوایتہ عن
المشائخ وای سیاق ینظہرہ انما جعل
خلاف المشائخ لانہم منہیون عن
الافتاء بقول الاصحاب عالم یعرفوا
ولیلہ فہم منہیون لاناہوت اما
الاصحاب فنعلم روی عنہم کما روی
عن الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
ف مناقب الامام للامام
الکرمی عن عاصم
بن یوسف " لم یومجلس
انبل من مجلس الامام
وکانت انبل اصحابہ اربعة
نفسہ و ابو یوسف و عافیہ
و اسد بن عمرو و قالوا
لا یحصل لاحد انت یفتی
بقولنا حتی یعلم من

سے ظاہر ہے **اھ** اقول کلام بحر کے کس حرف سے
یہ وہم پیدا ہوتا ہے اور کس سیاق سے ظاہر ہوتا
ہے کہ وہ قول حضرات مشائخ سے مروی ہے ۱۔
بحرفے تو بس یہ بتایا ہے کہ مخالفت مشائخ کی
وجہ یہ ہے کہ انہیں معرفت دلیل کے بغیر قول اصحاب
پر فتویٰ دینے سے مخالفت تھی جس سے معلوم ہوا کہ
مشائخ اس کام سے منع تھے نہ یہ کہ وہ خود مانع
تھے۔ اب رہی یہ بات کہ قول مذکور نہ صرف
امام اعظم بل ان کے اصحاب سے بھی منقول ہے
کتاب راقیہ میں ہے حضرات اصحاب سے بھی اسی
طرح منقول ہے جیسے حضرت امام سے منقول ہے
رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ امام کردی کی تصنیف
مناقب امام اعظم میں عاصم بن یوسف سے یہ
روایت ہے کہ امام اعظم کی مجلس سے زیادہ معزز
کوئی مجلس دیکھنے میں نہ آئی۔ اور ان کے اصحاب
میں زیادہ معزز و بزرگ چار حضرات تھے (۱) زفر
(۲) ابو یوسف (۳) عافیہ (۴) اسد بن عمرو۔
(باقی بر صفحہ آئندہ)

و لا تطلق علی العلامة الرملی والشامی

ولا تطلق علیہما۔

لہ منہ الخافق علی بحر الرائق کتاب القضاء فصل یوز تعلیم من شارح الایکام سید مکی راجی ۶/۲۶۹

یعلم من این قلنا حتی نقل فی
السراجۃ ان هذا سبب مخالفة عمام
للامام وکان یفتی بخلاف قوله
کثیرا لانه لم یعلم الدلیل
وکان یظهر له دلیل غیره
فیفتی به فاقول انت هذا
الشرط کان فی زمانهم
امافی زماننا فیستغنی
بالحفظ کما فی القنیة
وغیرها فیحل الافتاء
بقول الامام مبل یجب

دینا روا نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ ہمارا
ماخذ اور ہمارے قول کی دلیل کیا ہے۔ یہاں تک
کہ سراجہ میں منقول ہے کہ اسی وجہ سے شیخ عمام
سے امام اعظم کی مخالفت عمل میں آئی، ایسا
بہت ہوتا کہ وہ قول امام کے برخلاف فتویٰ دیتے
کیونکہ انہیں دلیل امام معلوم نہ ہوتی اور دوسرے
کی دلیل ان کے سامنے ظاہر ہوتی تو اسی پر
فتویٰ دیتے۔ (صاحب جو فرماتے ہیں) میں
کتابوں پر شرط حضرات مشائخ کے زمانے میں تھی
لیکن ہمارے زمانے میں بس یہی کافی ہے کہ ہمیں
امام کے اقوال حفظ ہوں جیسا کہ فقیر وغیرہ میں ہے۔

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ) www.alukah.net/forum

ایم قلنا ولا انت یروی عننا
شیشالسم یسمعه عننا و
فیما عن ابن جبلة سمعت
محمد ا یقول لا یحل لاحد
ان یروی عن کتبنا الا
ما سمع او یعلم مثل علمنا
۱۲ منہ خفر له۔

ان حضرات نے فرمایا کسی کے لئے ہمارے قول
پر فتویٰ دینا اس وقت تک روا نہیں جب تک
اُسے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ ہم نے کہاں سے کہا
ہے، نہ ہی اس کے لئے یہ روا ہے کہ ہم سے
کوئی ایسی بات روایت کرے جو ہم سے سنی نہ ہو
اسی کتاب میں ابن جبلة کا یہ بیان مروی ہے کہ میں
نے امام محمد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ کسی کے لئے ہمارے
کتابوں سے روایت کرنا روا نہیں مگر وہ جو خود
اس نے سنا ہو یا وہ جو ہماری طرح علم رکھتا ہو (۱۲ منہ)

لے المناقب للکرمی ذکر عافیہ بن یزید الادوی الکوفی مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ۲/۱۱۲
لے - اقوال الامام الشافعی فی تعظیم الامام محمد بن الحسن مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ۲/۱۵۲

وان لم نعلم من ائمت قال
وعلى هذا فاصححه في
العاوي مبنى على ذلك
الشرط وقد صححو انت الافتاء
بقول الامام فينتج من هذا
انه يجب علينا الافتاء بقول الامام
وان افتر المشايخ بخلافه
لانهم انما افتوا بخلافه لفقد
شرطه في حقهم و
هو الوقوف على دليله و
امانحت قلنا الافتاء وان لم
نقف على دليله وقد وقع
للمحقق ابن الهمام في مواضع
الرد على المشايخ في الافتاء
بقولهما بانه لا يعدل عن
قوله الا لضعف دليله و
هو قوی في وقت العشاء
لكونه الاحوط وفي تكبير
التشريق في اخذ وقتہ
الحل اخرها ذكره في
فتح القدير نكت هو
اهل للنظر في الدليل
ومن ليس باهل للنظريه
فعليه الافتاء بقول الامام
والسواء بالاهلية هنا انت

قواب اگرچہ ہیں قول امام کی دلیل معلوم نہ ہو ،
قول امام پر فتویٰ دینا جائز بلکہ واجب ہے —
اسی تفصیل کے پیش نظر تصحیح حاوی کی بنیاد وہی شرط
ہے جو حضرات مشایخ کے لئے اس زمانے میں تھی۔
اور اب علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ قول امام
پر ہی فتویٰ ہوگا ، جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہم پر
یہی لازم ہے کہ قول امام پر فتویٰ دیں اگرچہ مشایخ
اس کے برخلاف فتویٰ دے چکے ہوں اس لئے
کہ اس کے خلاف افتائے مشایخ کی وجہ یہ ہے
کہ خود قول امام پر فتویٰ دینے کے لئے اس کی
دلیل سے باخبر ہونے کی ہر شرط ان کے حق میں تھی
وہ مفقود تھی (وہ اس کی دلیل سے باخبر نہ ہو سکے
اس لئے اس پر فتویٰ نہ دے سکے) اور ہمارے
لئے یہ شرط نہیں ، ہیں قول امام پر ہی فتویٰ دینا ہے
اگرچہ اس کی دلیل سے آگاہ ہی نہ ہو — اور محقق
ابن ہمام نے تو متعدد جگہ قول صاحبین پر فتویٰ دینے
سے متعلق مشایخ پر رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ
قول امام سے — بجز اس کے اس کی دلیل
ضمیم ہو — انحراف نہ ہوگا اور وقت حشا سے
متعلق قول امام کی دلیل قوی ہے اس لئے کہ اسی
میں زیادہ احتیاط ہے ۔ اسی طرح تکبیر تشریق کے
آخری وقت کی تعیین میں بھی قوت دلیل اس طرف
ہے — اس کے آگے فتح القدير میں مزید بھی
ہے — لیکن امام ابن الہمام کو دلیل میں نظر و فکر
کی اہلیت حاصل تھی جو دلیل میں نظر کی اہلیت نہیں

یکونٹ عام فامیبترا بین
الاقاویل لہ قد سرت علی
ترجیح بعضہا علی بعض اہ۔

و تعقبہ العلامة ش فی شرح
عقود بقولہ لا یخفی علیک صافی ہذا
الکلام من عدم الانتظام و لہذا
اعترضہ محشیہ الخیر الرہلی بام
قولہ یجب علینا الافتاء بقول
الامام و انت لم تعلم من انت
قال مضاد لقول الامام لا یحل
لاحد انت یفتی بقولنا حتی یعلم من
انت قلنا اذہو صریح فی عدم مرجعوا
الافتاء لغير اهل الاجتہاد فکیف
یستدل بہ علی وجوبہ
فتقول ما یصدر من غیر اہل
لیس بافتاء حقیقۃ و انما
ہو حکایۃ من المجتہد
انہ قائل بكذا و
باعتبار ہذا الملحظ تجوز
حکایۃ قول غیر الامام
فکیف یجب علینا الافتاء
بقول الامام و انت

رکتہ میں پرقوی لازم ہے کہ قول امام پرقوی ہے
یہاں اہلیت کا مطلب یہ ہے کہ اقوال کی معرفت
اور ان کے مراتب میں امتیاز کی لیاقت کے ساتھ
ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کی قدرت حاصل ہو۔
اس کلام بحر پر علامہ رشاشی نے شرع عقود میں
یوں تنقید کی ہے، اس کلام کی بے نظمی ناظرین پر
غنی نہیں۔ اسی لئے اس کے محشی خیر الدین رحلی
نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ ایک طرف ان کا
کہنا یہ ہے کہ ہمیں قول امام پرقوی دینا واجب
ہے اگرچہ اس قول کی دلیل اور ماخذ ہمارے علم
میں نہ ہو۔ دوسری طرف امام کا ارشاد
یہ ہے کہ کسی کے لئے ہمارے قول پرقوی دینا
مطلوب نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ
ہم نے کہاں سے کہا۔ دونوں میں تضاد ہے اس
لئے کہ قول امام سے مراد واضح ہے کہ اہلیت
اجتہاد کے بغیر قوی دینا جائز نہیں۔ پھر اس سے
اس شرط کے بغیر وجوب افتاء استدلال کیسے ہو سکتا
ہے؟ تو ہم یہ کہتے ہیں کہ غیر اہل اجتہاد سے
جو حکم صادر ہوتا ہے وہ حقیقۃ افتاء نہیں، وہ تو
امام مجتہد سے صرف اس بات کی نقل و حکایت
ہے کہ وہ اس حکم کے قائل ہیں جب حقیقت یہ ہے
تو غیر امام کے قول کی نقل و حکایت بھی جائز ہے
پھر ہم پر یہ واجب کیسے رہا کہ ہم قول امام ہی پر

افق المشائخ بخلافه ونحن انما
 نهكي فتواهم لا غير فليتنا مل
 انتهي (وتوضيحات المشائخ
 اطلعوا على دليل الامام و
 عرفوا من اين قال و اطلعوا
 على دليل اصحابه فيرجعون
 دليل اصحابه على دليله
 فيفتون به ولا يظن بهم
 انهم عدلوا عن قوله
 لجهلهم بدليله فان انزلهم
 قد شحنا كتبهم بنصب
 الادلة ثم يقولون الفتوى
 على قول الجي يوسف مثلاً
 وحيث لم نكن نحن
 اهلاً للنظر في الدليل و
 لم نصل الى مراتبهم في
 حصول شرائط التفريع والتاصيل
 فعليها حكاية ما يقولونه
 لانهم هم اتباع المذهب
 الذين نصبوا انفسهم لتقوية
 و تعزيرة باجتادهم
 (وانظر الى ما قدمناه
 من قبول العلامة قاسم
 ابن المجتهدين لم يفقدوا
 حق نظر وافي المختلف

فتویٰ دیں اگرچہ مشائخ نے اس کے برخلاف فتویٰ
 دیا ہو۔ حالانکہ ہم تو صرف فتوئے مشائخ کے ناقل
 ہیں اور کچھ نہیں۔ یہاں تاہل کی ضرورت ہے۔
 اتنی (کلام رکلی تم ہوا)۔ علامہ شامی فرماتے
 ہیں، اس کی توضیح یہ ہے کہ مشائخ کو دلیل امام سے
 آگاہی حاصل ہوئی، انھیں علم ہوا کہ امام نے کہاں
 سے فرمایا، ساتھ ہی اصحاب امام کی دلیل سے بھی
 وہ آگاہ ہوئے، اس لئے وہ دلیل اصحاب کو
 دلیل امام پر ترجیح دیتے ہوئے فتویٰ دیتے ہیں۔
 اور اس کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ
 انھوں نے قول امام سے انحراف اس لئے اختیار
 فرمایا کہ انھیں ان کی دلیل کا علم نہ تھا۔ اس لئے
 کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ حضرات مشائخ نے دلائل
 قائم کر کے اپنی کتابیں بھر دی ہیں اس کے بعد بھی
 یہ سمجھتے ہیں کہ فتویٰ مثلاً امام ابووسف کے قول پر
 ہے۔ اور ہمارا حال یہ ہے کہ نہ دلیل میں غلطی کی
 اہلیت نہ تائیس اصول و تخریج فروع کی مشہر اہل
 کے حصول میں رتبہ مشائخ تک رسائی، تو ہمارے
 ذمہ یہی ہے کہ حضرات مشائخ کے اقوال نقل کر دیں
 اس لئے کہ یہی حضرات مذہب کے ایسے قیاس ہیں
 جنہوں نے اپنے اجتہاد کی قوت سے مذہب کی
 تقریر و تحریر (اثبات و توضیح) کی ذمہ داری اٹھا
 رکھی ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ قاسم کی
 عبارت جو ہم پہلے پیش کر آئے، وہ فرماتے ہیں،
 مجتہدین پیدا ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

و مرجحو او صححو الخ ان قال
 فعليتنا اتباع الراجح والعمل به كما
 لو اختلفوا في حياتهم (وقف)
 فتاوى العلامة ابن الشلبى
 ليس للقاضى دلا للمفتى العدول
 عن قول الامام الا اذا صرح
 احد من المشايخ بان
 الفتوى على قول غيره
 فليس للقاضى ان يحكم
 بقول غير ابي حنيفة في
 مسألة لم يرجح فيها قول
 غيره و مرجحو فيها دليل ابي حنيفة
 على دليله فان حكم فيها
 فحكمه غير ما ضل ليس له
 غير الا نقاضت^۱ كلامه في
 الرسالة.

وذكر نحوه في رد المحتار
 من القضاء و مراد في منحة الخالق
 انت ترى اصحاب المتون
 المعتمدة قد يمشون
 على غير مذهب الامام
 و اذا افتى المشايخ بخلاص
 قوله لفقد الدليل في حقهم

مقام اختلاف میں نظر فرما کر ترجیح و تصحیح کا کام سر انجام
 دیا تو ہمارے اوپر اسی کی پیروی اور اسی پر عمل لازم
 ہے جو رائج قرار پایا جیسے ان حضرات کے اپنی حیات
 میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔ علامہ
 ابن شلبی کے فتاویٰ میں مرقوم ہے کہ قاضی یا
 مفتی کو قول امام سے انحراف کی گنجائش نہیں مگر
 اس صورت میں جب کہ مشایخ میں سے کسی نے یہ
 صراحت فرمائی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور کے
 قول پر ہے۔ تو قاضی کو امام کے سوا دوسرے کے
 قول پر کسی ایسے مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں
 جس میں دوسرے کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور
 خود امام ابو حنیفہ کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر
 ترجیح ہو۔ اگر ایسے مسئلے میں قاضی نے خلافت امام
 فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہو گا بے ثباتی کی
 وجہ سے آپ ہی ختم ہو جائے گا۔ انتہی کلام ابن شلبی
 اور رسالہ شامی کی عبارت ختم ہوئی۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے رد المحتار
 کتاب القضا میں ذکر کی ہے اور منحة الخالق
 حاشیۃ البحر الرائق میں مزید برآں یہ بھی
 لکھا ہے کہ آپ دیکھتے ہیں کہ متون مذہب کے
 مصنفین بعض اوقات مذہب امام کے سوا کوئی
 اور اختیار کرتے ہیں اور جب مشایخ مذہب نے
 اس دلیل کے فقدان کی وجہ سے جو ان کے حق

میں شرط ہے، قولِ امام کے خلاف فتویٰ دے دیا
 تو ہم ان ہی کا اتباع کریں گے اس لئے کہ
 انہیں زیادہ علم ہے۔ یہ بات کیجئے کسی جاتی
 ہے کہ ہمارے اوپر قولِ امام پر ہی فتویٰ دینا
 واجب ہے اس لئے کہ ہمارے حق میں (قولِ
 امام پر افتاء کی) شرط مفقود ہے، حالانکہ یہ
 بھی اقرار ہے کہ وہ مشروط مشائخ کے حق میں
 بھی مفقود ہے تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات
 نے کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟ — حاصل
 یہ کہ طبع سلیم کے لئے انصاف کی قابل قبول بات
 یہ ہے کہ ہمارے زمانے کے مفتی کا کام یہی ہے
 کہ مشائخ نے جو فتویٰ دیا ہے اُسے نقل کرے۔
 اسی بات پر علامہ ابنِ تہلی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں
 کہ وہ فرماتے ہیں، اصل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر عمل کیا جائے اسی
 لئے مشائخ اکثر ان ہی کی دلیل کو ان کے مخالف
 کی دلیل پر ترجیح دیتے ہیں اور مخالف کے
 استدلال کا جواب بھی پیش کرتے، یہ اس بات
 کی علامت ہے کہ عملِ قولِ امام پر ہوگا اگرچہ
 ایسی جگہ حضرات مشائخ نے یہ صراحت نہ فرمائی ہو
 کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے اس لئے کہ ترجیح خود
 صراحتِ تصحیح کا حکم رکھتی ہے۔ کیونکہ مرجعِ راجع کے
 مقابلے میں یہ ثابت ہوتا ہے۔ جب معاملہ یہ ہے
 تو قاضی یا مفتی کو قولِ امام سے انحراف کی گنجائش
 نہیں مگر اس صورت میں جب کہ مشائخ میں سے

فمن تتبعهم اذ هم اعلو وكيف
 يقال يجب عينا الافتاء بقول
 الامام لفقد الشرط وقد اقر انه
 قد فقد الشرط ايضا فـ
 حق المشايخ فهل تراهم
 امرتكم بامسكركم او الحاصل
 ان انصاف السلف
 يقبله الطبع السليم ان
 المفتي في زماننا ينقل
 ما اختاره المشايخ وهو الذي
 مشى عليه العلامة ابن
 التلي في فتاواه حيث قال
 الاصل ان العسل على
 قول ابن حنيفة رضي الله
 تعالى عنه ولذا ترجح
 المشايخ دليله في الاغلب
 على دليل من خالفه من
 اصحابه ويجيبون عما استدل
 به مخالفه وهذا امر
 العسل بقوله وان لم يصرحوا
 بالفتوى عليه اذ الترجيح
 كصريح التصحيح لان المرجوح
 طائفة بمقابلته بالسواحيب
 وحينئذ فلا يعدل المفتي ولا القاضي
 عن قوله الا اذا صرحوا الى آخر

ماصر، قال وهو الذي مشى
عليه الشيخ علاؤ الدين
الحصكفي ايضا في صمدى شرحه
على التنوير حيث قال واما
نحن فعليتنا اتباع ماصر جحوة
ومحجوة كما افتوا في حياتهم
فان قلت قد يحكون
اقوالا بسلامة ترجيح وقد يختلفون
في التصحيح، قلت يعمل
بمثل ما عملوا من اعتبار
تفسير العرف واهوال
الناس وما هو الا عرف
وما ظهر عليه التعامل
وما قوى وجهه و
لا يخلو الوجود من يميز
هذا حقيقة لا ظنا وعل
من لم يميز انت
يرجع لمن يميز لبرادة
ذمتهم والله تعالف
اعلم الله

کسی نے یہ راحت فرمائی ہو (آخر عبارت تک
جو فتاویٰ ابن شلبی کے حوالے سے پہلے گزری)۔
آگے علامہ شامی لکھتے ہیں، یہی وہ ہے جس پر
شرح تنویر کے شروع میں شیخ علاؤ الدین حصکفی
بھی گام زن ہیں، وہ رقم طراز ہیں، لیکن ہم پر تو
اسی کی پیروی لازم ہے جسے حضرات مشایخ نے رائج
و صحیح قرار دیا جیسے وہ اپنی حیات میں اگر فتویٰ دیتے
تو ہم اسی کی پیروی کرتے۔ اگر یہ سوال ہو کہ حضرات
مشایخ کہیں متعدد اقوال بلا ترجیح نقل کر دیتے ہیں
اور کبھی تفصیل کے معاملے میں ایک دوسرے سے اختلاف
رکھتے ہیں، ان مسائل میں ہم کیا کریں؟۔ تو ہمارا
جواب یہ ہو گا کہ جیسے ان حضرات نے عمل کیا ویسے
اسی ہمارا عمل ہو گا سنی لوگوں کے حالات اور عرف
کی تبدیلی کا اعتبار ہو گا، یہی ہی اس کا اعتبار
ہو گا جس میں زیادہ آسانی اور فائدہ ہو یا جس پر
لوگوں کا عمل در آمد نمایاں ہو یا جس کی دلیل قوی
ہو۔ اور ہر دم و جود کبھی ایسے افراد سے خالی نہ ہو گے
جو محض گمان سے نہیں بلکہ واقعی طور پر اقوال کے
درمیان اتنی تمیز رکھنے والے ہوں گے اور جس میں
تمیز کی یقیناً قوت نہ ہو اس پر مجدد برآہونے کئے گئے
یہ لازم ہے کہ صاحب تمیز کی جانب رجوع کرے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

اقول و تلك شحكة

اقول یہ ایسی شکایت ہے جس کا

ہمارے آپ سے دور ہے۔ بیان حق کے لئے ہم
پہلے چند مقامات پیش کرتے ہیں جن کے باعث
حقیقت کے رخ سے پردہ اٹھ جائے گا۔
مقدمہ اول: کسی قول کی نقل و حکایت
اور کسی قول پر اقا دونوں ایک نہیں۔ ہم ایسے
بہت سے اقوال بیان کرتے ہیں جو ہمارے
مذہب سے باہر کے ہیں اور کسی کو یہ وہم نہیں
ہوتا کہ ہم ان اقوال پر قوی دے رہے ہیں۔
اختیار ہے کہ کسی بات پر اکتفا کر کے سائل کو
بتایا جائے کہ تمہاری مسئلہ صریح میں مکمل شریعت
یہ ہے۔ یہ کام کسی کے لئے بھی اُس وقت تک
حلال نہیں جب تک اُسے کسی دلیل شرعی سے
اس حکم کا علم نہ ہو جائے، ورنہ جراثیم (اشکال
سے بے نیاز) اور شریعت پر اقرار ہو گا اور ان ارشادات
کا مصداق بھی بننا ہو گا (۱) کیا تم خدا پر دہ ہوتے ہو
جس کا تمہیں علم نہیں (۲) فرماؤ کیا اللہ نے تمہیں
افق دیا یا تم خدا پر اقرار کرتے ہو۔
مقدمہ دوم: دلیل دو طرح کی ہوتی ہے،
(۱) تفصیلی۔۔۔ اس سے آگاہی اہل نظر و

ظاہر عنك مما ساء، ولنقدم
لبیان الصواب مقدمات
تثبت الحجاب۔
الاولیٰ لیس حکایت قول افتاء بہ
فانما تحکی اقوالا خاصا جہ عن
المذہب ولا یتوہم احد اننا نفق
بہا انما الافتاء ان نعتمد علی
شئ وتبیث لسانک ان
هذا حکم الشرع فی
ما سالت وهذا لا یحل
لاحد من دون ان یعرفہ
عن دلیل شرعی والاکام
جنازا وافتاء عن الشرع
ودخولا تحت قوله عز وجل
امر تقولون علی اللہ ما لا تعلمون
وقوله تعالیٰ قبل اللہ اذن لکم
ام علی اللہ تفترون۔
الثانیۃ الدلیل علی وجہی
اما تفصیل ومعنی فتہ خاصۃ باہل النظر

۱۔ معنی الافتاء وانہ لیس حکایت محضۃ وانہ لا یجوز الا عن دلیل۔

۲۔ الدلیل دلیلان تفصیلی خاص معنی فتہ بالمجتہد والعمالی مدد متہ حتی للمقلد۔

لہ القرآن الکریم ۸۰/۲

۸۰/۲

والاجتهاد فاثبت غيره وامث علمه
 دليل المجتهد في مسألة لا يعلمه
 الالقيد اكما يظهر مما بيناه في
 رسالتنا المباركة ان شاء الله تعالى
 الفضل الموهبي في معنى اذا اصبح
 الحديث فهو مذهبي قائم قطعه
 تلك المنزلة التي بيننا فيها
 لا يمكن الاجتهاد واشار الى بعض
 قليل منه في عقود رسم المفق اذ نقل
 فيها ان معرفة الدليل انما تكون
 بالمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته
 من المعارض وهي متوقفة على استقراء
 الادلة كلها ولا يقدر على ذلك
 المجتهد اما مجرّد معرفة ان المجتهد
 افلا في اخذ الحكم الفلاني من الدليل
 فلاني فلا فائدة فيها ۱۰

اجتهاد کا خاص حصہ ہے دوسرے کو اگر کسی مسئلے
 میں دلیل مجتہد کا علم ہوتا بھی ہے تو قطعاً ہوتا ہے
 حسیاً کہ یہ اس سے ظاہر ہے جو ہم نے اپنے رسالہ
 الفضل الموهبی فی معنی اذا اصبح الحديث
 فہو مذهبہ میں بیان کیا (خدا نے چاہا تو یہ
 رسالہ بابرکت ثابت ہوگا)۔ اس لئے کہ
 اس رسالے میں جو منزلیں ہم نے بتائی ہیں انہیں
 طے کرنا سوائے مجتہد کے اور کسی کے بس کی بات
 نہیں۔ اس میں سے کچھ تھوڑی سی مقدار کی
 جانب عقود رسم المفق میں بھی اشارہ ہے۔
 اس میں یہ نقل کیا ہے کہ دلیل کی معرفت مجتہد ہی
 کہہ جاتی ہے اس لئے کہ یہ اس امر کی معرفت پر
 موقوف ہے کہ دلیل ہر مراض سے محفوظ ہے اور یہ معرفت
 تمام دلوں کے استقراء اور چھان بین پر موقوف ہے جس
 پر بجز مجتہد کسی کو قدرت نہیں ہوتی اور صرف اتنی ذہنیت
 کہ وہاں مجتہد نے فلاں حکم فلاں دلیل سے اخذ کیا ہے
 تو اس سے کوئی فائدہ نہیں ۱۱۔

او اجمالی کقولہ سبخنہ فاسألوا
 اهل الذکر ان کتبه و تعلّموا ۱۰ و
 قوله تعالیٰ اطیعوا الله و اطیعوا
 الرسول واولی الامر منکم فانہم
 العلماء علی الاصح و

(۲) اجمالی — جیسے باری تعالیٰ کا ارشاد ہے
 ذکر والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں — اور
 ارشاد ہے اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی
 اطاعت کرو اور ان کی جگہ میں صاحب امر
 ہیں۔ یہ اصحاب امر پر قول اصح حضرات علماء کرام
 سیل اکید فی الجواب ۳۰/۱

۱۱ شرح عقود رسم المفق رسالہ میں رسائل ابن عابدین
 ۳۳/۱۶ المستشرقین انکوم ۳۳/۱۶

فت۔ رسالہ الفضل الموهبی فتاویٰ رضویہ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جلد ۲۷ ص ۶۱ پر ملاحظہ ہو۔

ہیں اور سرکارِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: جب انھیں معلوم نہ تھا تو چھپا کیوں نہیں، عاجز کا علاج یہی ہے کہ سوال کرے۔ اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ اپنے امام کے اقوال کو تسلیم و قبول کرنا تقلید شرعی نہیں، بس تقلید عرفی ہے اس لئے کہ دلیل تفصیل کی ہمیں معرفت نہیں۔ اور تقلید حقیقی کی تو شریعت میں کوئی گنجائش ہی نہیں۔ اور مذمت تقلید میں جو کچھ وارد ہے اس میں تقلید حقیقی ہی مراد ہے۔ اہل جہالت و ضلالت عوام پر تبلیغ کر کے اسے تقلید عرفی پر محمول کرتے ہیں جب کہ یہ ہر اس شخص پر فرض شرعی ہے کہ ترتیب اجتہاد تک پہنچے۔

مدق البہاری سلم الثبوت میں فرماتے ہیں، تقلید یہ ہے کہ دوسرے کے قول پر بغیر کسی دلیل کے عمل جو جیسے عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے سے اخذ کرنا۔ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب یا اجماع کی جانب رجوع کرنا تقلید نہیں اسی طرح عامی کا منہ کی جانب اور قاضی کا اگر ایمان عادل

وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم
الاسألو اذ لم يعلموا فانما
شفاء الى السؤل به
وعن هذا نقول ان اخذنا
باقوال امامنا ليس تقلید شرعیاً
لكونه عن دليل شرعی انما هو تقلید
عرفی بعد معرفتنا بالدلیل التفصیل
اما التقید الحقیقی فلا مسأغ له فی
الشرع وهو المراد فی كل ما ورد فی
ذکر التقید والجهال الضالون یلتصون علی
العوام فی حملونه علی التقید العرفی
الذی هو فرض شرعی علی كل من
لم یبلغ مرتبة الاجتہاد۔

قال المدق البہاری فی سلم الثبوت
التقلید العمل بقول غیر من غیر جمعة
لاخذنا العامی والمجتہد من مثله
فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم او الى الاجماع ليس منه
وكذا العامی الى الفتوى لقاضی الى العدل

فتا الفرق بین التقید الشرعی المذموم والعرفی الواجب و بیان ان اخذنا باقوال
امامنا ليس تقلیداً فی الشرع بل بحسب العرف وهو عمل بالدلیل حقیقة و بیان
تلبیس الوهابیة فی ذلك

لا یجاب النص ذلك علیہما لکن العرف
علی ان العامی مقلد للمجتہد
قال الامام وعلیه معظم
الاصولیین (۱)۔

وشرحہ المولوی یحییٰ العلوم
فی فواتح الرحموت ہکذا (التقلید
المعمل بقول الغیر من غیر حجة)
متعلق بالعمل والسر، وبالحجة حجة
من العجم والاربع والا فقول
المجتہد دلیلہ وحجۃ (کاخذ العامی)
من المجتہد (و) اخذ
(المجتہد من مثله فالرجوع
الی النبی علیہ) و الہ و
اصحابہ (الصلوۃ والسلام والی الاجماع
یس منہ) فانہ رجوع الی الدلیل
(و کذا) رجوع (العامی الی المفتی
والقاضی الی العدول) لیس
هذا الرجوع بنفسه تقلیداً وان
کان العمل بما اخذ وابعادہ تقلیداً
(لا یجاب النص ذلك علیہما) فهو
عمل بحجة لا بقول الغیر فقط
(لکن العرف) دل (علی ان العامی
مقلد للمجتہد) بالرجوع الیہ (حتاں

کی جانب رجوع اس لئے کہ یہ ان دونوں پر نص
نے واجب کیا ہے۔ لیکن عرف یہ ہے کہ عامی
مجتہد کا مقلد ہے۔ امام نے فرمایا اسی پر ہمیشہ تر
اہل اصول ہیں (۱)۔

مولانا بحر العلوم نے فواتح الرحموت میں اس
کی شرح یوں کی ہے: (توسین کے درمیان
تمن کے الفاظ ہیں۔ ۱۲م) (تقلید، دوسرے کے
قول پر عمل، بغیر کسی دلیل کے) یہ عمل سے متعلق
ہے۔ اور دلیل سے مراد ادلہ اربعہ (کتاب،
سنت، اجماع، قیاس) میں سے کوئی دلیل
ہے۔ ورنہ مجتہد کا قول ہی اس کی دلیل اور
حجت ہے (جیسے عامی کا اخذ کرنا) مجتہد سے
(اور مجتہد کا اپنے مثل سے) اخذ کرنا (تو تہی علیہ)
و اکملہ واصحابہ (الصلوۃ والسلام یا اجماع کی
جانب رجوع تقلید نہیں) اس لئے کہ یہ
تو دلیل کی جانب رجوع ہے۔ (اور اسی طرح
عامی کا معنی، اور قاضی کا اگر ایمان عادل کی جانب)
رجوع کرنا، کہ خود یہ رجوع تقلید نہیں اگرچہ بعد
رجوع جو خدا کیا اس پر عمل، تقلید ہے (کیونکہ یہ
ان دونوں پر خود نص نے واجب کیا ہے) تو یہ
ایک دلیل پر عمل ہے (لیکن عرف اس پر)
دلائل کرتی (ہے کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے)
کیونکہ وہ اس کی طرف رجوع کرتا ہے (امام نے

فرمایا) امام الحرمین نے (اور اسی پر اکثر اہل ہول
ہیں) اور یہی مشہور ہے جس پر اعتماد ہے۔

اقول بشرح چند وجہوں سے عمل فقہیہ
اولاً اخذ اور رجوع کے حکم میں کوئی فرق نہیں۔

اس لئے کہ رجوع اخذ ہی کے لئے ہوتا ہے کیونکہ
شرعیت نے اخذ ہی کے لئے رجوع واجب کیا ہے۔

اگر عامی اپنے امام سے پوچھے اور اس پر عمل
نہ کرے تو عیث اور کھیل کرنے والا قرار پائے گا

اور شرعیت اس سے برتہ کہ عیث کا حکم
خڑنے۔ تو رجوع اگر اس وجہ سے تعقید نہیں

کہ وہ نص سے واجب ہے تو اخذ بھی ہرگز تعقید
نہیں کیونکہ یہ بھی بعینہ اسی نص سے واجب ہے۔

ثانیاً پہلی آیت "فاسئلوا" نے
رجوع واجب کیا، اور دوسری "اطیعوا" نے

اخذ واجب کیا، تو اخذ و رجوع کے حکم میں فرق
بیکار ہوا۔

ثالثاً جب رجوع اور اخذ دونوں کا
مال ایک ہے تو برتہ یا شارح تم کی ان دونوں

عبارتوں میں تناقض لازم آئے گا (۱) عامی کا

(الامام) امام الحرمین (وعلیہ معظم
الاصولین) وهو المشہر العهد علیہ آہ۔

اقول فیہ نظر من وجوہ
فاولاً لا فرق فی الحكم بین الاخت

والرجوع حیث لا مرجوع الا للاخذ
اذ لم یوجبہ الشرع الا لہ ولو

سأل العامی امامہ ولم یعمل
بہ کانت عیثاً متلاعبا والشرع

متعال عن الامر بالعیث کانت
سویکت المرجوع تقلید الوجوبہ

بالنص ہوکن لاخذ ایضاً من المتقلید
قطعاً لوجوبہ بعین النص۔

وثانیاً آیۃ الاولی اوجبت
الرجوع والثانیۃ الاخذ فقط۔

لا فرق۔

وثالثاً حیث اتحد مال
الرجوع والاخذ فعل تقریر المراجع

یقناقض قوله المتقلید اخذ العامی

۱: معروضۃ علی العلامة بحر العلوم

۲: معروضۃ علیہ

۳: معروضۃ علیہ

مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے (۲) عامی کا مفتی کی جانب رجوع کرنا تقلید نہیں۔ اس لئے کہ مفتی وہی ہے جو مجتہد ہو جیسا کہ متن میں عبارت مذکورہ سے متصل ہی گزر چکا ہے۔

۱۔ ابعاً حجت و دلیل کی توضیح میں شارع نے اودہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں لکھی۔ اگر اسی سے مراد دلیل تفصیلی ہے یعنی وہ خاص دلیل جو پیش آمدہ جزئیہ مسئلہ سے متعلق ہے (اسے جانے بغیر دوسرے کا قول لے لینے کا نام تقلید ہے) — تو یہ کتنا باطل ہے کہ کتبائے محدثہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع تقلید نہیں۔ اس لئے کہ یہ رجوع دلیل تفصیلی کا علم و ادراک نہیں اور اگر اسی سے مراد دلیل اجمالی ہے جیسے عام ارشادات شریعہ تو مجتہد سے عامی کے اخذ کو تقلید کہنا باطل ہے کیوں کہ یہ بھی ایک دلیل شرعی کے تحت ہے۔

۲۔ خاصاً جب ائمہ اربعہ سے رجوع کر دیا کہ عامی کا مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے تو بعد میں بطور استدراک یہ عبارت لانے کا کیا معنی؟ لیکن حرف اس پر ہے کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے۔
سادساً نفس رجوع تقلید ہرگز نہیں

من المجتهد وقوله ليس منه
مرجع العامي الى المفتي فان المفتي
هو المجتهد كما في المتن
متصلاً بما مر.

ومن ابعاً ان اريد بحجة
من لاسرهم التفصيلية اعني الخاصة
بالجزئية، مثالة بطل قوله
فالرجوع الى النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم او
الاجماع ليس منه فانه
لا يكون عن ادراك
الدليل التفصيلي وان اريد
الاجمالية كالعمومات
الشرعية بطل جعله اخذ
عامي من المجتهد تقلید فانه ايضا
عن دليل شرعي.

وخاصاً اذ قد حكم اذلا
ان اخذ العامي عن المجتهد
تقلید فاما معني الاستدراك عليه
بقوله نكت العرف الخ.
وسادساً ليس نفس الرجوع

۱۔ معروضۃ علی المولیٰ بحر العلوم۔

۲۔ معروضۃ علیہ۔

۳۔ معروضۃ علیہ۔

ورد کسی مسئلے میں امام شافعی مطہری علیہ الرحمہ کا مذہب معلوم کرنے کے لئے کتب شافعیہ کی جانب ہمارا رجوع کرنا امام شافعی کی تقلید ٹھہرے۔ حالانکہ کسی کو یہ دم بھی نہیں چوسکتا۔

سابعاً اسی کے مثل یا اس سے بھی زیادہ حیرت خیز بات یہ ہونی کہ اگر قاضی نے گواہوں کی شہادت لے لی تو اسے یہ ٹھہرایا کہ قاضی نے گواہوں کی تقلید کر لی۔ ایسی تقلید سے نہ کوئی معرفت آشنا ہے نہ شریعت میں کہیں اس کا نام و نشان۔ کسے جرأت ہے کہ قاضی اسلام کو — خواہ وہ امام ابو یوسف ہی ہوں — ایسے دو ذمیوں کا مقلد کہ دے

تقلید اقطوالا لکن مرجعنا الی کتب الشافعیۃ لنعلم ما مذہب الامام المطہری فی المسألة تقلید المسألة ولا یتوهم احد۔

و سابعاً مثله او اعجب منه جعل اخذ القاضی بشهادة الشهود تقلیداً منه لهم فانه تقلید لا یعرفه عرفہ ولا شیعہ و من یتجاسر ان یمس قاضی الاسلام و لو ابا یوسف مقلد ذمیین اذا قضی بشهادتہما علی ذم

حکم بل کوئی شخص جرأت کر سکتا ہے کہ خلفاء راشدین کو ذمیوں کا مقلد کہے اور آپ جانتے ہیں کہ قاضی تو معرفت گواہوں کے اس قول سے وفاق حاصل کرتا ہے اس معاملہ میں جس واقعہ حیدر کا انھوں نے مشاہدہ کیا ہوا اگر اسی چیز کا نام تقلید ہے تو کوئی امام صحابی اور نبی تقلید سے سالم نہ رہے گا اور مسلم شریعت میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے کہ ہمیں تمیم داری نے حدیث بیان کی اور منہ غفر لہ (۱)

عہ بل وامراء المؤمنین الخلفاء الراشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم و انت تعلم انه لیس الاثقة بقول الشهود فیما اخبروا به عن واقعة حسیة شہدوها ولو كان هذا تقلید الم یسلم من تقلید احاد الناس امامہ ولا صحابہ لا یبی و فی مسلم قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حد ثنا تمیم الداری اور منہ غفر لہ۔

۲: معروضۃ علیہ

۱: معروضۃ علیہ

۲: معروضۃ علیہ

قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۴/۲۰۵۰ء

لے میح مسلم کتاب نفع باب قصۃ الجاسۃ

جن کی شہادت پر اس نے کسی ذہنی کے خلاف
فیصلہ کر دیا ہو،

بلکہ متنی مذکور کے حل میں حق وہ ہے جو اس
جہارت پر خود میں نے کبھی لکھا تھا وہ اس طرح
ہے، (قوسین میں متن کے الفاظ ہیں ۱۲) (تقلید)
(حقیقی) (دوسرے کے قول پر) (اصلاً)
کسی بھی (دلیل کے بغیر عمل کرنا، جیسے عامی کا
اغذ کرنا) (اپنے ہی جیسے عامی سے، یہ بالاجماع
ہے، اس لئے کہ عامی کا قول دوسرے سے دلیل
ہی نہیں، نہ خود اس کے لئے نہ کسی اور کے لئے
(اور) اسی طرح (مجتہد کا اپنے ہی جیسے شخص سے)
اغذ کرنا، یہ حکم اس مذہب جمہور پر ہے کہ ایک
مجتہد کے لئے دوسرے مجتہد کی تقلید جائز نہیں۔
یہ اس لئے کہ جب وہ اصل سے اغذ کرنے پر
قادر ہے تو اس کے حق میں مجتہد وہی اصل ہے۔
اسے چھوڑ کر اپنے ہی جیسے شخص کے گمان کی جانب
رجوع کرنا ایسی چیز کی طرف رجوع ہے جو اس کے
حق میں مجتہد نہیں، تو یہ بھی تقلید حقیقی ہوگی۔ اس
سے معلوم ہوا کہ "مثلاً" میں ضمیر عامی اور مجتہد
ہر ایک کی جانب کا ج ہے، صرف مجتہد کی طرف نہیں۔

جیسا کہ ہر صاحب ذوق پر ظاہر ہے، قطع نظر اس
خرابی سے جو صرف مجتہد کی جانب راجع تھہرانے
میں لازم آتی ہے ۱۲ منہ (ت)

بل الحق في حل المتن
ما را أيتي كتبت عليه
هكذا (التقليد) الحقيق
هو) العمل بقول الغير من
غير حجة) اصلاً (لاخذ
العامي) من مثله و
هذا بالاجماع اذ ليس قول
العامي حجة اصلاً لانفسه
ولا لغيره (و) كذا اخذ
(المجتهد من مثله) على
مذهب الجمهور من عدم
جوهر تقليد مجتهد مجتهد آخر
و ذلك لانه لما كانت
قواعد على الاخذ من
الاصول فالحجة في حقه
هو الاصل وعدوله عنه الى ظن
مثله عدول الى ما ليس
حجة في حقه فيكون تقليداً حقيقياً
فالظن في مثله الى كل من العامي
والمجتهد لا الى المجتهد خاصة

عنه كما لا يخفى على كل ذي ذوق
فضلاً عن النظر الى ما يلزم ۱۲ منہ

نسب معروضه عليه

و اد اعرفت انہ التقلید الحقیقی
 يعتمد انتفاء الحجة من أسلاف الرجوع
 الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 او الى الاجماع وان لم تعرف دليل
 ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم
 او قاله اهل الاجماع تفصيلا (ليس
 منه) اي من التقليد الحقیقی لوجود
 الحجة الشرعية ولو اجمالا (وكننا) رجوع
 (العامة) من ليس مجتهد (الى المفتي)
 وهو المجتهد (و رجوع (القاص الى
 الشهود (العدول) واحدا بقوله
 ليس من التقليد في شيء لانفس الرجوع و
 لا العمل بعده (لا يجاب اسن) ذلك
 الرجوع وامن (عليها) فيكون غلا بحجة و
 لو اجمالية كما عرفت. هذا هو حقيقة
 التقليد (لكن العرف) مفتي (على
 ان العامي مقلد للمجتهد)
 فجعل عمل بقوله من
 دون معرفة دليله
 التفصيلي تقليد له وان كان انما

جسبہ یہ معلوم ہو گیا کہ تقلید حقیقی کا مدار اس پر ہے
 کہ سرے سے کوئی دلیل نہ ہو (تو نبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع) اگرچہ ہمیں
 تفصیل طور پر اس کی دلیل معلوم نہ ہو جو رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا جو اہل جماع
 نے کہا (اس سے نہیں) یعنی تقلید حقیقی نہیں
 اس لئے کہ تحت شرع ہر جہ سے اگرچہ اجمالا
 ہے (اسی طرح عامی) جو مجتہد نہیں (کا مفتی)
 مفتی۔ وہی ہے جو مجتہد ہو (کی طرف) رجوع
 (اور قاضی کا عادل) گواہوں (کی طرف) رجوع
 اور ان کا قول لینا کسی طرح تقلید نہیں، نہ ہی
 نفس رجوع اور نہ ہی اس کے بدلہ عمل۔ کوئی
 بھی تقلید نہیں (اس لئے کہ ان دونوں کی)
 یہ رجوع و عمل (نفس نے واجب کیا ہے) تو یہ
 ایک دلیل پر عمل ہوگا اگرچہ اجمالی و سیل پر
 جیسا کہ معلوم ہوا۔ تقلید کی حقیقت تو یہی ہے
 (لیکن عرف اس پر) جاری (ہے کہ عامی، مجتہد
 کا مقلد ہے) قول مجتہد کی دلیل تفصیل سے
 آشنائی کے بغیر اس پر عامی کے عمل کہ اس کی
 تقلید قرار دیا گیا ہے۔ اگرچہ مجتہد کی طرف عامی

عہ تقدیرہ اولی موت تقدیر دل
 کما لا یخفی اہ منہ غفرلہ

یہ نقطہ بیان مقدر ماننا لفظ دلائلہ مقدر ماننے
 سے اولیٰ ہے جیسا کہ ظاہر ہے ۱۲ مندرجہ

اسی لئے رجوع کرتا ہے کہ اسے شرعا اس کی جانب رجوع کہنے اور اس کا قول لینے کا حکم دیا گیا ہے تو یہ رجوع دلیل کے تحت ہے بلا دلیل نہیں۔ یہ ایک اصطلاح ہے جو اسی صورت سے خاص ہے اور قول رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قول اہل اجماع پر عمل کو تو عرف میں بھی تقبیہ نہیں کہا جاتا (امام سنفریا) یہ عرف عام ہے (اور اسی پر اکثر اہل اصول) کام زنی (ہیں) اصطلاح کوئی بھی قائم کرنے کی گنجائش ہوتی ہے تو سبھی اصطلاحیں روا ہوتی ہیں ان سے متعلق پر زنت لگانا بے عمل ہے کہ غلام اصطلاح ضعیف ہے اور غلام معتد ہے، جیسا کہ نفی نہیں۔ یہ ہے کلام مذکور کی تیسرا تقریر۔ اور خدا تعالیٰ ہی فضل و انعام کا مالک ہے

مقدمہ سوم: اقول معلوم ہو چکا کہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اہل نظر و اجتہاد کے لئے یہ جائز نہیں کہ دوسرے کسی مجتہد کی تقلید کرے اور وہ اگر دوسرے کا قول اس کی دلیل تفصیلی سے آگاہی کے بغیر لے لیتا ہے تو جمہور کے نزدیک یہ تقلید حقیقی میں شامل ہے جو بالاجماع حرام ہے۔ عامی کا حکم اس کے برخلاف ہے اس لئے کہ دلیل تفصیلی سے نا آشنا ہی اس پر واجب کرتی ہے کہ وہ مجتہد کی تقلید کرے ورنہ لازم آئیگا

یرجع الیہ لانه ما اور شرعا بالرجوع الیہ و الاخذ بقوله فكان عن حجة لا بغیرہا و هذا اصطلاح خاص بهذا لا الصورة فالعمل بقول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و لقول اهل الاجماع لا یسمیہ العرف ایضا تقلیداً (قال الامام) هذا عرف العامة (و) منشی (علیہم السلام) الاصولیہ و الاصطلاحات سائفة لا محل فیہا للتذیل بان هذا اصحیف و ذالک معتد کما لا یغفّر هذا هو التقریر الصحیح لهذا الکلام واللہ تعالیٰ و الب

الثالثہ اقول حیث علمت ان الجمہور علی منہ اهل النظر من تقلید غیرہ وعدہم اخذہ بقوله منہ دون معرفة دلیلہ التفصیلی یرجع الی التقليد الحقیقی المخطویر اجماعاً بخلاف العام فانہم معرفتہ الدلیل التفصیلی یوجب علیہ تقلید المجتہد و الالزم

کہ اسے ایسے امر (دلیل تفصیلی سے آگاہی) نہ ملے گی
کیا جائے جو اس کے بس میں نہیں یا یہ کہ اسے بیکار
چھوڑ دیا جائے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ دلیل
تفصیل سے نا آشنائی کے دو اثر ہیں (۱) صاحب
کے لئے وہ تقلید کو حرام ٹھہرتی ہے (۲) اور غیر اہل نظر
کے لئے وہی نا آشنائی تقلید کو واجب قرار
دیتی ہے اور یہ کوئی حیرت کی بات نہیں کہ ایک
ہی چیز کسی دوسری چیز کو الگ الگ وجہوں کے
تحت واجب بھی ٹھہرائے اور حرام بھی تو یہی
نا آشنائی فقہ اہل بیت کے باعث تقلید کو
واجب قرار دیتی ہے، اور اہلیت جو تے لئے
تقلید کو حرام قرار دیتی ہے۔

مفتدّمہ چہارم، ایک حقیقی فتویٰ ہوتا ہے،
ایک عرفی۔ فتوائے حقیقی یہ ہے کہ دلیل تفصیل
کی آشنائی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے۔ ایسے ہی
حضرات کو اصحاب فتویٰ کہا جاتا ہے اور اسی معنی
میں یہ بر لاجاتا ہے کہ فقیہ ابو جعفر، فقیہ ابو الیث
اور ان جیسے حضرات رحمہ اللہ تھیں نے فتویٰ دیا۔
اور فتوائے عرفی یہ ہے کہ اقوال امام کاظم رکھنے
والا انس تفصیل آشنائی کے بغیر ان کی تقلید
کے طور پر کسی نہ جانتے والے کو بتائے۔ جیسے
کہا جاتا ہے فتاویٰ ابن نجیم، فتاویٰ غزالی،
فتاویٰ طوری، فتاویٰ خیر، اسی طرح زمانہ

التکلیف بما لیس فی الواسع او تو کہ
سدی ظہرات عدم معرفۃ
الدلیل التفصیلی لہ اثرات
تحریم التقليد فحق اهل النظر
وايجابہ فحق غیرہم
ولا غرو ان یکون شئ واحد
موجباً ومحرمًا معالشی آخر
باختلاف الوجه لعدم المعرفة
لعدم الاهلیة موجب
للتقليد ومعها محرم لہ۔

الرابعة الفتوى حقيقة وعربية
فالحقيقة هو الافتاء عن معرفة
الدليل التفصيلي واولئك الذين
يقال لهم اصحاب الفتوى ويقال بهذا
افتى الفقيه ابو جعفر والفقيه
ابو ليث واضراهم رحمهم الله تعالى
والعرفية اخبار العالم باقوال الاصنام
جاهلًا منها تقليدًا له من دون تلك
المعرفة كما يقال فتاوى
ابن نجيم والغزالي و
الطوري وافتاوى الخيرية وهلم

تَبَازًا مَانَا وَرَبَّيَّةً إِلَى الْفَتَاوَى الرِّضْوِيَّةِ
 جَعَلَهَا اللَّهُ نَعَالِي مُرْضِيَّةٍ مُرْضِيَّةٍ
 آمِينَ !
الخامسة أقول وبالله التوفيق،
 القول قولان صوری و ضروری فالصوری
 هو القول المنقول والضروری
 ما لم يقله القائل نصا بالخصوص
 لكنه قائل به في ضمن
 العموم المحاكم ضرورية بان لو
 تكلم في هذا الخصوص لتكلم
 كذا أو سبما يخالف الحكم الضروری
 الحكم الصوری وح يقضى عليه
 الضروری حتی ان الاخذ
 بالصوری يعد مخالفة
 للقائل والعدول عنه الى
 الضروری موافقة او
 اتباعا له كانت كانت
 من مبدأ صالحا فامر
 عمر و خدامه باكرامه
 فصاحبها او كسر ذلك
 عليهم مرارا وقد كانت قال
 لهم اياكم ان تكوموا
 فاسقا ابدا فبعد

رتب میں ای سے خود تر خاوی رضویہ تک
 چلے آئے۔۔۔ اللہ تعالیٰ اسے اپنی رضا کا
 باعث اور اپنا پسندیدہ بنائے۔ آمین !
مقدمہ پنجم : اقول وبالله التوفیق،
 قول کی دو قسمیں ہیں، (۱) قول صوری (۲) قول
 ضروری قول صوری وہ ہے جو کسی نے صراحتہ
 کہا اور اس سے نقل ہوا۔ اور قول ضروری وہ ہے
 جسے قائل نے صراحتہ اور خاص طور پر نہ کہا ہو مگر وہ
 کسی ایسے علم کے ضمن میں اس کا قائل ہو جس
 سے ضروری طور پر یہ حکم برآمد ہوتا ہے کہ اگر وہ
 اس شخص میں کلام کرتا تو اس کا کلام ایسا ہی
 ہوتا۔ کبھی حکم ضروری، حکم
 صوری کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ ایسی
 صورت میں حکم صوری کے
 خلاف حکم ضروری رائج و حاکم ہوتا ہے یہاں تک
 کہ صوری کو لینا قائل کی مخالفت شمار ہوتا ہے
 اور حکم صوری چھوڑ کر حکم ضروری کی طرف رجوع کو
 قائل کی موافقت یا اس کی پیروی کہا جاتا ہے۔
 مثلاً زید نیک اور صالح تھا تو عمرو نے اپنے
 خادموں کو صراحتہ علانیہ زید کی تعظیم کا حکم دیا
 اور بار بار ان کے سامنے اس حکم کی تکرار بھی
 کی۔ اور اس سے ایک زمانہ پہلے ان خدا کو ہمیشہ کیلئے
 کسی فاسق کی تکریم سے مخالفت بھی کر چکا تھا۔ پھر

کچھ دھوکے زد فاسق ملعون ہو گیا۔ اب اگر
عمر کے خدام اس کے کمرے میں داخل ہو کر
پر عمل کرتے ہوئے زید کی تعظیم کریں تو عمر کے
نافرمان شاد ہوں گے اور اگر اس کی تعظیم ترک
کر دیں تو اطاعت گزار ٹھہریں گے۔

اسی طرح اقوال میں بھی ہوتا ہے (کہ
ان کے حکم ضروری کے خلاف کوئی حکم ضروری پایا جاتا
ہے) اس کے درج ذیل اسباب پیدا ہوتے ہیں
(۱) ضرورت (۲) عروج (۳) عرفت (۴) تعامل
(۵) کوئی اہم مصلحت جس کی تکمیل مطلوب ہے
(۶) کوئی بڑا مفہدہ جس کا ازالہ مطلوب ہے۔

یہ اس لئے کہ ضرورتوں کا استثنا، عروج کا
دفعہ، ایسی دینی نسلوں کی رعایت جو کسی ایسی
خرابی سے خالی ہوں جو ان سے بڑھی ہوئی ہے
مفسدہ کو دور کرنا، عرفت کا لحاظ کرنا، اور
تعامل پر کاربند ہونا یہ سب ایسے قواعد کلیہ ہیں جو
شریعت سے معلوم ہیں۔ ہر امام ان کی جانیائے
ان کا قائل اور ان پر اجماع رکھنے والا ہی ہے۔
اب اگر کسی مسئلے میں امام کا کوئی حکم رہا ہو
پھر حکم تبدیل کرنے والے مذکورہ امور میں سے
کوئی ایک پیدا ہو تو ہمیں قطعاً یہ یقین ہو گا کہ یہ

شرمان فسق نہیں ملانی فان اکره
بعده خدامه عملاً بنصه المکرم
المقرر کا نوا احاصیت۔ وان ترکوا
اکرامه کانوا مطیعین۔

فصل
ومثل ذلك يقع في اقوال
الاشياء اما الحدود مثل ضرورية أو
مخرج أو عرفت أو تعامل
أو مصلحة مهمة تجلب
أو مفسدة ملية تطلب۔

وذلك لا يستثنى الضرورات
ودفع المخرج ومراعاة النصاب
الدينية الخالية عن مفسدة
تربو عليها ودرء المفسد والاخذ
بالعرف والعمل بالتعامل كل ذلك قواعد كلية
معلومة من الشريعة ليس احد من الائمة
الامام الا اليها وقائلاً بها ومعولاً عليها
فاذا كان في مسألة نص للإمام ثم حدث
احد تلك المغيرات علمنا
قطعاً ان لو حدث عطف مفسدة

فصل: چھ باتیں ہیں جن کے سبب قول امام بدل جاتا ہے لہذا قول ظاہر کے خلاف عمل ہوتا ہے اور
وہ چھ باتیں، ضرورت، دفع عروج، عرفت، تعامل، دینی ضروری مصلحت کی تکمیل، کسی فساد موجود یا
مظنون بغین غالب کا ازالہ، ان سبب میں بھی حقیقتاً قول امام ہی پر عمل ہے۔

لکان قوله علی مقتضاه لا علی
خلافه و مراده ما للعلم ح بقوله
الضروری عن الغیر المنقول عنه
هو العمل بقوله لا الجسود
علی المأثور من لفظه۔

وقد عرفت العقود مسائل
کثیرة من هذا الجنس ثم احوال
بیان کثیر أخر علی الاشياء، ثم قال (فهذه)
کلمة فی تفتیت احکامها لتغیر الزمان
اما للضرورة و اما للعرف و اما
لعرائن الاحوال، قال و ککل ذلك
غیر خارج عن المذهب لامت
صاحب المذهب لو کانت فی هذا
الزمان مات لقال بها و لو حدث
هذا التفریق زمانه لم یصب
علی خلافها، قال و هذا الذی
جاء المجتهدین فی المذهب اهل
النظر الصحیح من المتأخرین علی
مخالفة المنصوص علیه من
صاحب المذهب فی کتب ظاهری
الروایة بناء علی ما کانت
فی من منه کما تصریحهم
به الترتیب۔

اگر ان کے زمانے میں پیدا ہوتا تو ان کا قول
اس کے تقاضے کے مطابق ہی ہوتا اسے رد
نہ کرتا اور اس کے برخلاف نہ ہوتا۔ ایسی صورت
میں ان سے غیر منقول قول ضروری پر عمل کرنا
ہی دراصل ان کے قول پر عمل ہے۔ ان سے
فعل شدہ الفاظ پر جم جانا ان کی پیروی نہیں۔
فقہ میں ایسے بہت سے مسائل شمار کرائے
اور بکثرت دیگر مسائل کے لئے اشباہ کا حوالہ
دیا۔ پھر یہ لکھا کہ یہ سارے مسائل ایسے
ہیں جن کے احکام تغیر زمان کی وجہ سے بدل گئے۔
یا تو ضرورت کے تحت، یا عرف کی وجہ سے،
یا قرائن احوال کے سبب۔ فرمایا، وریہ
سبب مذہب سے باہر نہیں، اس لئے کہ
صاحب مذہب اگر اس دور میں ہوتے تو
ان ہی کے قائل ہوتے۔ اور اگر یہ تبدیلی ان کے
وقت میں رونما ہوتی تو ان احکام کے برخلاف
صراحت نہ فرماتے۔ فرمایا، اسی بات نے
حضرات مجتہدین فی المذهب اور متأخرین میں
اصحاب نظر صحیح کے اندر یہ جرات پیدا کی
کہ وہ اس حکم کی مخالفت کریں جس کی تصریح
خود صاحب مذہب سے کتب ظاہر الروایہ میں
موجود ہے، یہ تصریح ان کے زمانے کے حالات
کی بنیاد پر ہے جیسا کہ اس سے متعلق ان کی تصریح
گزر چکی ہے الخ۔

اقول بل ربما يقع نظير ذلك في نص المشايخ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقد قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا استأذنت احدكم امرأته الي المسجد فلا يمنعها رواه احمد والبخاري ومسلم والنسائي وفي لفظ لا تمنعوا امساء الله مساجد الله رواه احمد ومسلم وعلیہم السلام ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ، و بالنسائي رواه احمد وابوداود عن ابی هريرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بزيادة وليخرجن تغللاب

اقول بلکہ اس کی نظیر خود نص شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی ملتی ہے۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے، جب تم میں سے کسی کی بیوی مسجد جانے کی اجازت مانگے تو وہ ہرگز اسے نہ روکے۔ (احمد، بخاری، مسلم، نسائی)۔ اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں، اللہ کی بنیوں کو مسجدوں سے نہ روکو۔ اس کے راوی امام احمد و مسلم ہیں اور یہ بھی حضرات ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی ہیں۔ اور بلفظ دوم، ولیخرجن تغللاب (اور وہ خوشبو لگائے بغیر نکلیں) کے اضافے کے ساتھ امام احمد، ابو داؤد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ

عنہما انھیں وجہ سے صحیح و موثق احادیث کا خلاف کیا جاتا ہے اور وہ خلاف نہیں ہوتا جیسے عورتوں کا محبت و محرم و عیدین میں حاضر ہونا کہ زمانہ رسالت میں مکہ تھا اور اب مطلقاً منع ہے۔

۱۔ صحیح البخاری کتاب الاذان باب استئذان المرأة زوجها الخ قديمی کتب خانہ کراچی ۱۲۰/۱
 صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد الخ ۱۸۳/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۹/۲
 سنن النسائي کتاب المساجد النبی عن منہ النساء الخ نور محمد کارخانہ تجارتی کتب کراچی ۱۱۵/۱
 صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد قديمی کتب خانہ کراچی ۱۸۳/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۱۶/۲
 سنن ابی داؤد کتاب الصلوٰۃ باب ما جاء في خروج النساء الى المساجد آفتاب المیریس لاہور ۸۴/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابی ہريرة المكتب الاسلامی بیروت ۲/۲۳۸، ۵۴۵ و ۵۲۸

وقد امر صلى الله تعالى عليه وسلم باخراج الحيض ذوات الخند ورايوهم العيدين فيشهدن جماعة المسلمين ودعوتهم وتعتزل الحيض المصل قال امرأاً يا رسول الله احداً لنا ليس لها جلباب قال صلى الله تعالى عليه وسلم لتلبسها صاحبته من جلبابها رواه البخاري ومسلم وأخرون عن امر عطيّة مرضى الله تعالى عنها.

ومع ذلك نهى الائمة الشواب مطلقاً والعجائز بها را ثم عمموا النهى عما يقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الضرورى المستفاد من قول امر المؤمنين الصديقة رضى الله تعالى عنها لوامت رسول الله

تعالى عنه سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ بھی حکم دیا کہ روز عیدین حیض والی اور پردہ نشین عورتوں کو باہر لائیں تاکہ وہ مسلمانوں کی جماعت و دعائیں شریک ہوں، اور حیض والی عورتیں عید گاہ سے الگ رہیں۔ ایک خاتون نے عرض کیا، یا رسول اللہ! ہماری بعض عورتوں کے پاس چادر نہیں۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ساتھ والی عورت اسے اپنی چادر کا ایک حصہ اڑھا دے۔ اسے ہماری و سلم اور دیگر عورتیں نے حضرت ام عطیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ اس کے باوجود اللہ کرام نے نجان عورتوں کو مطلقاً اور بوڑھی عورتوں کو صرف دن میں مسجد جانے سے منع فرمایا۔ پھر سب کے لئے عانت عام کر دی۔ یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُس قول ضروری پر عمل کے تحت کیا جرائم المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے درج ذیل بیان سے مستفاد ہے، اگر رسول اللہ

فصل مسلمہ رات ہی رات، عورت جوان ہو یا بوڑھی، مجھ جو یا عید، یا جماعت پنجگانہ یا مجلس وعظ، مطلقاً عورتوں کا جانا منع ہے۔

صحیح البخاری کتاب الحيض باب شهود الحائض العيدین قديمی کتب خانہ کراچی ۳۶/۱
صحیح مسلم کتاب العيدین فصل فی افراج العواتق وذوات الخند و... ۲۹۱/۱

لنکل فالمتقدم مذهب الامام احمد
بمعناه اجاب عنه في النهر قائل
فيه نظر بل هو ما خوذت قول
الامام وذلك انه انما منعها لقيام
الحامل وهو شرط الشهوة بناء
على ان الفسقة لا ينتشرون
في المغرب لانهم بالطعام
مشغولون وفي الفجر والعشاء
نائمون فاذا فرض انتشارهم
في هذه الاوقات لغلبة
فسقهم كنافر ما سنا بل
تحريمهم اياها كانت المنع
فيها انظر من انظر
قال الشيخ اسمعيل وهو
كلام حسن الى الغاية اه ش.

السادسة حاصل اخر عدل
العدول عن قول الامام معتبر
باصحاب النظر وهو ضعف دليله
اقول اي في نظرهم وذلك لانهم

فقوى دينا سبكي کے خلاف ہے۔ معتقد مذہب امام
ہے۔ اہ۔ تہر میں اس تردید پر جواباً یہ تحریر ہے،
یہ محلی نظر ہے اس لئے کہ ذریعہ فتویٰ قولی امام
سے ہی ماخوذ ہے وہ اس لئے کہ امام نے جن اوقات
میں منع فرمایا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ باعث منع
موجود ہے وہ ہے زیادتی شہوت، اس لئے کہ
فساق کہانے میں مشغولیت کی وجہ سے مغرب کے
وقت راہوں میں منتشر نہیں رہتے اور فجر و عشاء کے
وقت سوئے ہوتے (اور دیگر اوقات میں منتشر
رہتے ہیں) قرب فرض کیا جائے کہ وہ طلبہ فسق کی وجہ
ان تینوں اوقات میں بھی منتشر رہتے ہیں جیسے ہمارے
زمانے کا حال ہے بلکہ وہ خاص ان ہی اوقات
میں نکلے کی تاک میں رہتے ہیں، تو ان اوقات
میں عورتوں کے لئے حما نعت، ظہر کی حما نعت
سے زیادہ ظاہر و واضح ہوگی۔ اہ۔ شیخ اسمعیل
فرماتے ہیں آیہ نہایت عمدہ کلام ہے اہ۔ (شامی)
معتقد مذہب ششم، قول امام چھوڑنے کا ایک
اور باعث ہے جو اصحاب نظر کے لئے خاص ہے۔
وہ یہ کہ اس کی دلیل کمزور ہے اقول یعنی
ان حضرات کی نظر میں کمزور ہو۔ ان کے لئے

فت: العدول عن قوله بدعوى ضعف دليله خاص بالمجتهدين في المذهب وهم
لا يخرجون به عن المذهب.

لن رد المحتار کتاب الطلوة باب الامامة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۰/۱
الجزالائی باب الامامة ۳۵۹/۱ و نہر الفائق باب الامامة ۲۵۱/۱ قدیمی کتب خانہ کراچی

مأمورون باتباع مايفهم لهم
قال تعالى فاعتبروا يا اولئ
الابصار ولا تكلفوا بالوسع
فلايسعهم الا العدول ولايعجزون
بذلك عن اتباع الاصنام
بل متبعون لمثل قوله
العام اذاصح الحديث فهو
مذهب ، ففى شرح
المهداية لابن الشحنة
شرح الاشياء لبيرى
شرح المحتار اذاصح
الحديث وكان على خلاف
المذهب عمل بالحديث ويكون
ذلك مذهب ولايعجز مقلده
عن كونه حنيفا بالعمل به فقد
صح عنه انه قال اذاصح الحديث
فهو مذهبى ام
اقول يريد الصحة فقها
وليستحيل مع فتها الا للمجتهد

یہاں قول امام چھوڑنے کا جواز اس لئے ہے
کہ انھیں اسی کی اتباع کا حکم ہے جو ای پر ظاہر
ہو۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے والے بصیرت
والو انظروا اعتبار سے کام لو۔ اور تکلیف بقدر
وسعت ہی ہوتی ہے۔ تو ان کے لئے چھوڑنے
کے سوا کوئی گنجائش نہیں۔ اور وہ اس کے
باعث اتباع امام سے باہر نہ ہوں گے ، بلکہ
امام کے اس طرح کے قول عام کے قیاس میں گئے
اذاصح الحديث فهو مذهبى جب حدیث
صحیح ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔ ابن شحہ کی شرح پر
پھر برکی کی شرح اشباہ پھر رد المحتار میں ہے ،
جب حدیث صحیح ہو اور مذہب کے خلاف ہو
تو حدیث پر عمل ہوگا ، اور وہی امام کا بھی مذہب
ہوگا ، اس پر عمل کی وجہ سے ان کا مقلد حنفیت
سے باہر نہ ہوگا اس لئے کہ خود امام سے بروایت
صحیح یا ارشاد ثابت ہے کہ جب حدیث صحیح
مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے ام
اقول یہاں صحت سے صحت فقہی
مراد ہے جس کی معرفت غیر مجتہد کے لئے محال ہے

فت ، المراد فى اذاصح الحديث فهو مذهبى هم التحية الفقهية و
لا تكفى الاشوية۔

سہ القرآن الکریم ۲/۵۹
لخ رد المحتار مقدمة الكتاب مطلب من عن الامام ان قال اذاصح الحديث الخ وارجع الى الشارح العربي يرد

اصطلاح محمدین والی صحت مراد نہیں۔ جیسا کہ
میں نے الفضل الموهبی میں اسے ایسے
قادر دلائل سے بیان کیا ہے جن سے آگاہی فردی
ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں، جب اہل مذہب
نے دلیل میں نظر کی اور اس پر کاربند ہوئے
تو مذہب کی جانب اسے غسوب کرنا بجا ہے
اس لئے کہ یہ صاحب مذہب کے اذن ہی سے
ہو، کیونکہ انھیں اگر اپنی دلیل کی کمزوری معلوم
ہوتی تو یقیناً وہ اس سے رجوع کر کے اس سے
زیادہ قوی دلیل کی پیروی کرتے۔ اسی لئے جب
بعض مشایخ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا تو
عشاقِ اہلِ امام نے ان کی تردید فرمائی کہ امام کے
قول سے انحراف نہ ہو گا سو اس صورت کے کہ
اس کی دلیل کمزور ہو اور۔

اقول یہ ناقابلِ فہم اور ناقابلِ قبول
ہے۔ بعض مقلدین کی نظر میں دلیل کے
کمزور ہونے سے دلیلِ امام کافی الواقع کمزور ہونا
کیسے ظاہر ہو سکتا ہے؟ — اجتہاد مطلق
کے حامل یہ بزرگ ائمہ مالک، شافعی، احمد
اور اسی کے ہم پایہ حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم

والصحة المصطلحة عند المحدثين
كما بينته في الفضل الموهبي
بدلائل قاهرة يتعين
استفادتها۔

قال ثم فاذا نظر اهل المذهب
في الدليل وعملوا به صح
فثبت له المذهب لكونه
صادرا باذن صاحب المذهب اذ
لا شك انه لو علم ضعف دليله
مرجع عنه واتبع الدليل
الاقوى ولذا مر الدليل
ابن الهمام على بعض المشايخ
(حديثا فتوا يقول الامامية باس
لا يعدل عن قول الامام الا
لضعف دليله)۔

اقول هذا غير معقول ولا
مقبول وكيف يظهر ضعف دليله
في الواقع لضعفه في نظر
بعض مقلديه وهو لاء اجلة
ائمة الاجتهاد المطلق مالك والشافعي
واحمد ونظر اؤهم رضي الله تعالى عنهم

ف: معروضة على العلامة ش۔

لے رد المحتار مقدمۃ کتاب مطلب صح عن الإمام اذ قال اذ اصح الحديث اذ دار اميد الزائر العربي برت ۴/۱

یاد رہے، امام پر متفق نظر آتے ہیں، یہ ان حضرات کا اس بات پر اجماع ہے کہ اس بزرگ دلیل امام کمزور ہے۔ پھر بھی اس سے واقعہً اس کا کمزور ہونا ثابت نہیں ہوتا، نہ ہی یہ ثابت ہوتا کہ ان حضرات کا جو مذہب ہے وہی امام کا بھی مذہب ہے۔ جب ان کا یہ معاملہ ہے تو ان کا کیا حکم ہوگا جو ان سے فروتر ہیں جنہیں ان کے منصب تک رسائی حاصل نہیں؟ ہاں وہ اپنی نظر میں امام کے قول عام پر عمل ہیں اس لئے معذور بلکہ مایوس اور مستحقِ ثواب ہیں۔ مگر اس وجہ سے مذہبِ امام بدل نہ جائے گا۔ دیکھئے مدتِ رضاعت تیس ماہ ٹھہرانے کی دلیل اکثر متحین کے نزدیک ضعیف بلکہ ساقط ہے۔ پھر بھی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ دو سال پر اکتفا کرنا ہی مذہبِ امام ہے۔ یوں ہی رضائی باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کے حرام ہونے کے حکم میں رتبہ اجتہاد تک رسائی پانے والے امام محقق علی الاطلاق کو کلام ہے۔ ان کا خیال ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں بلکہ دلیل یہ حکم کرتی ہے کہ دونوں ملال ہیں۔ میں نے اس کلام کا جواب کسی کتاب میں نہ دیکھا۔ علامہ شامی نے بھی انہی کی پیروی کی ہے۔ پھر بھی کیا یہ کہہ جاسکتا ہے کہ ان دونوں کی حلت ہی مذہبِ امام

یطبقون کثیرا علی خلاف الامام
وہو اجماع منہم علی ضعف دلیلہ
ثم لا ینظر بہذا الضعف ولا امت
مذہب ہو کلام مذہبہ فکیف
یمت دونہم ممت لم یبلغ
مستحدثہم نعم ہم عاملون
فی نظرہم بقولہ العام
فیعد ورون بیل ما جورون
ولا یتبدل بیل لک المذہب
الاشرع امت تحدید الرضا
بثلاثین شہرا دلیلہ
ضعیف بل ساقط عند اکثر
المرجحین ولا یجوز لاحد
امت یقول الاقتصار علی
عامین مذہب الامام و تعویم
حلیۃ الایب والابن رضاعا
نظر فیہ الامام الباقی رتبۃ الاجتہاد
المحقق علی الاطلاق وناعم امت
لا دلیل علیہ بل الدلیل قاض
بہنہما و لم یرم امت اجاب
عنہ وقد تبعہ علیہ
ثب فہل یقال امت
تحلیلہما مذہب الامام

حکلا یل بحث من ابن الہمام

ولیس قیما ذکر عن ابن الہمام المام
الہ ما ادعی من صحة جعله
مذهب الامام انما فیہ حیوان
العدول لہم اذا استضعفوا دلیله
وایم هذا من ذالک۔

نعم فی الوجہ السابقہ
قصہ النسبة الی المذہب لاحاطة
العلم بانہ لو وقع فی زمنہ
لقال بہ کما قال فی التذویر
لمسألة نہی النساء مطلقا
عن حضور المساجد علی
المذہب وھذہ نکتہ غفل
منہا المحقق ش۔ ففسر
المذہب بمذہب المتأخرین۔

هذا وامانحن فلم نؤمر
بالاعتبار کا ولی الایضار

ہے؟ — ہرگز نہیں! بلکہ یہ صرف ابن الہمام کی
ایک بحث ہے۔

علامہ شامی نے جو دعویٰ کیا کہ صاحبہ نظر
جس پر عمل کر لے اُسے مذہبِ امام قرار دینا
بجا ہو گا اُس کا امام ابن الہمام سے نقل کردہ
کلام میں کوئی اشارہ بھی نہیں اس میں تو بس
اس قدر ہے کہ اہل نظر کو جب قولِ امام کی دلیل
مکمل و معلوم ہو تو ان کے لئے اُس سے انحراف
جائز ہے۔ گمان یہ، اور کہاں وہ؟

ہاں سابقہ چھ صورتوں میں مذہبِ امام
کی طرف احتساب بجا ہے اس لئے کہ وہاں اس
بات کا پورے طور سے یقین ہے کہ وہ حالت
اگر ان کے لئے میں واقع ہوتی تو وہ بھی اسی
کے قائل ہوتے۔ جیسا کہ تنویر الابصار میں
مسجدوں کی حاضری سے عورتوں کی مطلقاً مخالفت
کے مسئلے میں "علی المذہب" (بر بنائے
مذہب) فرمایا۔ محقق شامی کو اس نکتے
سے غفلت ہوئی اسی لئے انہوں نے مذہب
کی تفسیر میں مذہب متاخرین "کہہ دیا۔ یہ
ذہن نشین رہے۔

اوپر کی گفتگو اہل نظر سے متعلق تھی، رہے
ہم لوگ تو ہمیں اہل نظر کی طرح نظر و اعتبار کا

ف: معروضۃ علیہ
ف: معروضۃ علیہ

بل بالسؤال والعمل بما يقوله الامام
غير باحثين عن دليل سوى
الاحكام فان كانت العدول للوجوه
السابقة اشترك فيه المخووص
والعوام اذ لا عدول حقيقة
بل عمل بقول الامام و
ان كانت لمعنى ضعف الدليل
اختص بمن يعرفه ولذا قال
في البحر قد وقع للمحقق ابن
الهمام في مواضع الرد على
المشائخ في الافتاء بقوله ما
بانه لا يعدل عن قوله الا
لضعف دليله، لكن هو راي
المحقق اهل للنظر في الدليل و
من ليس باهل للنظر فيه
فعليه الافتاء بقول
الامام ^{المرجع}
السابقة اذا اختلف التصحيح
تقدم قول الامام الاقدم في
مراد المحتسب قبل ما يدخل
في البيع تبعاً اذا اختلف

حکم نہیں بلکہ ہم اس کے مامور ہیں کہ احکام کے سوا
کسی دلیل کی جستجو اور چھان بین میں نہ جا کر
صرف قولِ امام دریافت کریں اور اس پر کاہنہ
ہو جائیں۔ اب اگر قولِ امام سے عدول و
انحراف سابقہ چھوڑ دیں تو اس
میں خواص و عوام سب شریک ہیں کیونکہ حقیقتاً
یہاں انحراف نہیں بلکہ قولِ امام پر عمل ہے۔
اور اگر ضعفِ دلیل کے دعوے کی وجہ سے انحراف
ہو تو یہ اہل معرفت سے خاص ہے۔ اسی لئے
بحر میں رقم طراز ہیں کہ: محقق ابی الہمام کے قلم سے
متعدد مقامات پر قولِ صاحبین پر فتویٰ دینے کی
وجہ سے مشایخ کا رد ہوا ہے وہ سمجھتے ہیں کہ قولِ
امام سے انحراف نہ ہو گا بجز اس صورت کے کہ
اس کی دلیل کمزور ہو۔ لیکن وہ محقق موصوف
دلیل میں نظر کی اہلیت رکھتے ہیں۔ جو اس کا
اہل نہ ہو اس پر تو یہی لازم ہے کہ قولِ امام پر
فتویٰ دے۔
مرقد ^{مرقد}، مستفہم و جب تصحیح میں اختلاف ہو
تو امام اعظم کا قول مقدم ہوگا۔ رد المحتار
میں "ما یدخل فی البیع تبعاً" (بیع میں تبعاً
داخل ہونے والی چیزوں کے بیان) سے

ف: عند اختلاف التصحيح يقدم قول الامام.

۱۴۰/۶ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

التصحیح اخذ بما هو قول الامام لانه
صاحب المذهب ^ع۔

پہلے یہ تحریر ہے، جب تصحیح میں اختلاف ہو تو اسی کو
لیا جائے گا جو امام کا قول ہے اس لئے کہ
صاحب مذہب وہی ہیں ^ع۔

در مختار میں ہے کہ، البحر الرائق کتاب
الوقت وغیرہ میں لکھا ہوا ہے کہ جب کسی مسئلہ
میں دو قول تصحیح یافتہ ہوں تو دونوں میں سے کسی
پر بھی قضا و افتاء جائز ہے ^ع۔ اس پر علامہ شامی
نے لکھا کہ یہ تحریر اُس صورت میں نہیں جب دونوں
قولوں میں ایک قول امام ہو اور دوسرا کسی اور
کا قول ہو۔ اس لئے کہ جب دونوں تصحیروں میں
تعارض ہو تو دونوں ساقط ہو گئیں اب ہم نے
اصل کی جانب رجوع کیا، اصل یہ ہے کہ قول
امام مقدم ہو گا بلکہ فتاویٰ غیر یہ کتاب اشہاد ^ع
میں ہے کہ، ہمارے نزدیک طے شدہ امر یہ ہے
کہ فتویٰ اور عمل امام اعظم ہی کے قول پر ہو گا
اسے چھوڑ کر صاحبین یا ان میں سے کسی ایک،
یا کسی اور کا قول اختیار نہ کیا جائے گا بجز صورت
ضرورت کے، جیسے مسئلہ فراغت میں ہے۔
اگرچہ مشایخ نے تصریح فرمائی ہو کہ فتویٰ قول صاحبین
پر ہے۔ اس لئے کہ وہی صاحب مذہب
اور امام مقدم ہیں ^ع۔ اسی کے مثل بحر میں

وقال في الدر في وقت البحر
وغیره متف کانت في المسألة
قولان مصححان جاز القضاء
والافتاء باحدهما ^ع فقال العلامة
ش لا تخیر لوكانت احدهما
قول الامام والاخر قول غیره لانه
لما تعارض التصحيحان
تساقطا فجعنا الى الاصل
وهو تقديم قول الامام بل
في شهادات الفتوى الحسرية
المقر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا
بقول الامام الاعظم ولا يعدل
عنه ^ع قولهما او قول احدهما
او غیرهما الا لضرورة كمسألة
المناسعة وامث صرح المشايخ
بامتناع الفتوى على قولهما لانه
صاحب المذهب والامام
المقدم ^ع ومثله في البحر

۳۳/۴

دار احیاء التراث العربی بیروت

کتاب البیوع

لہ رد المحتار

۱۳/۱

طبع مجتبیٰ دہلی

رسم الفتی

لہ الدر المختار

۴۹/۱

دار احیاء التراث العربی بیروت

۰

لہ رد المحتار

بھی ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ قول امام پرافتخار
جائز بلکہ واجب ہے اگرچہ یہ معلوم نہ ہو کہ ان کی
دلیل اور ماخذ کیا ہے۔

ان مقدمات و تفصیلات سے آگاہی کے
بعد آغا خیر علی میں نقل شدہ کلام تحریر کا مطلب
روشن و واضح ہو گیا اور جو کچھ اس کی تردید میں
لکھا گیا بیکار و بے ثبات ٹھہرا۔ مزید تفصیل
کا اشتیاق ہے تو جو کچھ ہوش و سماعت ہو۔
علامہ شامی رحمہ اللہ تاملے، اس کلام کی بے نظمی
ناظرین پر غنی نہیں۔

اقول نہیں بلکہ پورا کلام مربوط و
مبسوط، ایک دوسرے کی گرہ خائے ہوئے ہے
جیسا کہ ابھی بیان ہو گا۔

علامہ خیر علی، اس کلام اور کلام امام میں
تضاد ہے۔

اقول مقدمہ چارم سے معلوم ہوا کہ
قول امام فتاویٰ حقیقی سے متعلق ہے، تو وہ قول
صرف اہل نظر کے حق میں ہے، اس کے سوا ان
کے کلام کا اور کوئی معنی و محل نہیں ورنہ لازم آئیے گا
کہ امام نے فتاویٰ عرفی کو حرام کہا، حالانکہ وہ

وفیہ یحل الافتاء بقول الامام
بل یجب وامن لم یعلم من ائمت
قال آقا محمد۔

اذا عرفت هذا وضح لك
كلام البحر و طاح صکل
ما مد به عليه و امت شئت
التفصيل المزید، فالتفصيل
و امت شهید۔

قول ش رجمہ اللہ تعالیٰ لایخفی علیك
ما فی هذا الكلام من عدم الانتظام

اقول بل هو متسق
النظام أخذ بعضه بعجز
بعض كما ستري۔

قول العلامة الخیر قوله مضاد
لقول الامام

اقول تعرف بالرابعة
انت قول الامام في الفتوى
الحقيقية يفتن باهل النظر
لا محصل له غيره و الاكاذب
تحسين الفتوى العرفية مع

ف تطفل على العلامة الخیر الرضی و علی ش۔

لہ البحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز تعلیم من شاء
یہ شرح عقود رسم المفتی رسالہ میں رسائل ابن عابدین
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۶۹/۶
سیسل ایکڈمی لاہور ۲۹/۱

حلیہ بالاجماع وفي قضاء منحة
الخائف عن الفتاوى الظهيرية روى
عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ
انہ قال لا یعمل لاحد انت یفتی
بقولنا ما لم یعلم من انت قلنا
وانت لو یکن اهل الاجتهاد
لا یعمل لہ انت یفتی الا بطریق
الحکایة اللہ

وقول البعز فی الفتوی العرفیة
لا محمل لہ سواء لقولہ اما
فمن صاننا فیکتفی بالحفظ
وقولہ وانت لم تعلم و
وقولہ یجب علینا
الافتاء بقول الامام و
قولہ امانن فلنا الافتاء فایمن
التفہد ولسر مسود اصود
واحدا۔

قولہ ہو صریح فی عدم جواز
الافتاء لغير اهل الاجتهاد فکیف
یستدل بہ علی وجوبہ
اقول نعم صریح فی

بالاجماع جائز واصل ہے۔ منزه الخائف
کتاب القضاء میں فتاویٰ ظہیریہ سے منقول ہے،
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے
کہ انہوں نے فرمایا، کسی کے لئے ہمارے قول
پر فتویٰ دینا رد نہیں جب تک یہ نہ جان لے کہ
ہم نے کہاں سے کہا۔ اور اگر اہل اجتہاد نہ ہوتو
اسی کے لئے فتویٰ دینا جائز نہیں مگر فعل و حکایت
کے طور پر فتویٰ دے سکتا ہے اور۔

اور جو کلام فتوے عربی سے مشتق ہے،
اس کے سوا اس کا کوئی اور معنی و محل نہیں، دلیل
میں ان کے یہ الفاظ دیکھیں (۱) لیکن ہمارے
زمانے میں بس یہی کافی ہے کہ ہمیں امام کے اقوال
حفظ ہوں (ب) اگرچہ ہمیں دلیل معلوم نہ ہو۔
(ج) قول امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب ہے۔
(د) امانن فلنا الافتاء۔ مگر ہم فتوے
دے سکتے ہیں الخ۔ اب بتائے جب دونوں
کلام کا مورد عمل ایک نہیں ہے تو تضاد کہاں ہے؟
خیر ردی، قولی امام سے صراحت واضح ہے کہ الہیت
اجتہاد کے بغیر فتویٰ دینا ناجائز ہے، پھر اس سے
وجوب افتاء پر استدلال کیسے؟

اقول ہاں اس سے فتوے حقیقی کا

ف: تطفل علی الخیر وعلی ش۔

لہ منزه الخائف علی البحر الرائق کتاب القضاء فصل بجز عقیدہ من شہار الخ ایچ ایم سید کبیر گرامی ۶/۲۹۹
لہ شرح عقود رسم الفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل الیٹمی لاہور ۲۹/۱

المطلق احق به ممن دونه
فلم لا تجب لزوم الافتاء
يا قول الاثمة الثلاثة بل ومن
سوى الاربعة مرفى الله تعالى
عتهم فان اجزتم فقيم التمهيد
وتلك المشاجرات بل سقط المبحث
مأسا وانهما الزاع
ينقض النزاع كما سيأق
بيان ان شاء الله
تعالى -

قوله فكيف يجب علينا الافتاء
بقول الامام -
اقول لا ناقلنا لانه لا من سواه و
قد اعترف به السيد الناقل
في عدة مواضع منها صدر
مراد المحتار قبيل مسم
المفتق انا التزامنا تقليد

اپنے سے خود و حضرات سے زیادہ اس کا مستحق
ہے کہ اس کی تقلید کی جائے — پھر آپ
امیر شکار (ماہ و شافعی و احمد رحمہ اللہ تعالیٰ) بلکہ
امیر اہل بدینہ رحمہ اللہ تعالیٰ عتہم کے علاوہ دیگر ائمہ کے
اقوال پر فتویٰ دینے کو جائز کیوں نہیں کہتے؟ —
اگر آپ اجازت دیتے ہیں تو مذہب امام کی
پابندی کس بات میں؟ اور یہ سارے اختلافات
کیسے؟ بلکہ صرف اس نزاع ہی سے سارا
نزاع ختم اور وہ فوری بحث ہی سرے سے ساقط
ہو گئی۔ جیسا کہ اس کی وضاحت ان شاء اللہ
تعالیٰ آگے آئے گی۔

خیر دلی، تو قول امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب
کیسے؟
اقول اس لئے کہ تقلید ہم نے انہی کی کی ہے
دوسرے کی نہیں، اور سید ناقل (علامہ شافعی)
نے تو متعدد مقامات پر خود اس کا اعتراف
کیا ہے۔ ان میں دو مقام یہ ہیں، (۱) رسم المفتی
سے ذرا پہلے شروع رد المحتار میں لکھتے ہیں، ہم

فلعل الخیر و علی ش۔

۲۔ علامہ شافعی فرماتے ہیں ہم نے صرف تقلید امام اعظم اپنے اوپر لازم کی ہے نہ کسی اور کی۔ ولہذا
ہمارا مذہب مستحق کہا جاتا ہے نہ ریاستی و غیرہ امام ابو یوسف وغیرہ کی نسبت سے۔

۱۔ شرع عقود رسم المفتی رسالہ رسائی ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۲۹/۱

اگر وہ ترجیح دینے والے حضرات ہیں تو وہ امام پر ترجیح یافتہ نہیں ہو سکتے۔

علامہ رشیدی، مشایخ کو "دلیل امام" سے آگاہ ہی ہوئی اور انہیں یہ معرفت حاصل ہوئی کہ قول امام کا ماخذ کیا ہے!

اقول یہ آپ کو کہاں سے معلوم ہوا؟ اور کس دلیل سے آپ کو اس کی دریافت ہوئی؟ — امام سے تو صرف مسائل منقول ہیں بل منقول نہیں۔ اصحاب نے اجتہاد کر کے ان مسائل کی دلیلوں کا استخراج کیا۔ یہ بھی ہر ایک نے اپنے مبلغ علم اور فہم کے اعتبار سے کیا اور کوئی بھی امام کی منزل کو نہ پاسکا بلکہ ان کے دسویں حصے کو بھی نہ پہنچا، اور زیادہ تر تو یہ ہے کہ یہ حضرات ان کی گرد پا کو بھی نہ پا سکے۔ اگر کہنا ہے تو یوں کہے کہ ہاں مشایخ کو "قول امام" کی دلیل سے آگاہ ہی ملی یہ نہ کہنے کہ "امام کی دلیل سے آگاہ ہوئے" — سیدی لطیفی پر خدا کی رحمت ہو وہ حواشی درمختار کتاب القضاء میں رقم طراز ہیں، قول امام کے خلاف کسی قول

فان كانوا مرجحين بالکسر فليسوا مرجحين على الامام بالفتح۔

قول المشايخ اطلعوا على دليل الامام وعرفوا من اين قال

اقول من اين عرفتم هذا و باي دليل اطلعتم عليه انما المنقول عن الامام المسائل دون الدلائل واجتهدوا اصحاب فاستخرجوا لها دلائل كل حسب مبالغ عليه ومنتهى فهمه ولم يدرکوا شادة ولا معشاة ولا ريبا لهم يلحقوا اخباره، فان قلتم فقولوا اطلعوا على دليل قول الامام ولا تقولوا على دليل الامام ورجم الله سید ع ط اذ قال في قضاء حواشی الدرر قد يظهر قوة قوله (اعب لاهل النظر

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش۔

۲۔ فاشدہا: امام سے مسائل منقول ہیں بل مشایخ نے استنباط کیے ہیں اُن کا ضعف اگر ثابت بھی ہو تو قول امام کا ضعف لازم آتا اور کنار دلیل امام کا بھی ضعف ثابت نہیں ہوتا، ممکن کہ امام نے اور دلیل سے فرمایا ہو۔

میں اہل نظر کو کبھی قوت نظر آتی ہے۔ یہ اس صاحب نظر کے علم و ادراک کے لحاظ سے ہوتا ہے اور واقع میں اس کے برخلاف ہوتا ہے، یا کسی ایک دلیل کے لحاظ سے اسے ایسا معلوم ہوتا ہے جبکہ صاحب مذہب کے پاس کوئی اور دلیل ہوتی ہے جس سے یہ آگاہ نہیں۔ ۱۰۔

علامہ رشیدی، حضرات مشایخ کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے قولِ امام سے انحراف اس لئے اختیار کیا کہ انھیں ان کی دلیل کامل نہ تھا۔

اقول اولاً تو کیا حضرت امام کے متفق ہر گمان کیا جاسکتا ہے کہ انھیں وہ دلیل مرحوم کی پرستیز کو مل گئی، اس لئے انھوں نے ایک ایسی چیز پر اکتفا کر لیا جسے مشایخ نے ضعیف ہونے کی وجہ سے ساقط کر دیا؟ خدا را انصاف! دونوں میں سے کون سا گمان زیادہ

بعید ہے؟
ثانیاً۔ یہ مشایخ اگر اپنے امام کے مبلغ علم کو نہ پاسکے تو اس میں ان کی کوئی بے عزتی نہیں۔

فی قولی خلاف قول الامام بحسب ادراکہ ویکون الواقع بخلافہ او بحسب دلیل ویکون لصاحب المذہب دلیل آخر لم یطالع علیہ ۱۱۔

قوله ولا یظن بهم انہم عدلوا عن قوله لجهلہم بدلیلہ ۱۲۔

اقول اولاً ابقظن بہ انہ لم یدرک ما ادراکوا فاعتمد شیئ اسقطوہ لضعفہ فی الانصاف اعاب الظنن بعد۔

وثانیاً لیس فیہ انحراد بہم انت لم یبلغوا مبلغ امامہم

۱: معروضۃ علیہ
۲: معروضۃ علیہ

قد ثبت ذلك عن اعظم المجتهدين
في المذهب الامام الشافعي
فضلا عن غيره في الخيرات
الحسان للامام ابن حجر المكي
الشافعي دوى الخطيب عن ابى يوسف
ما سألت احدا اعلم بتفسير الحديث
ومواضع النكت التي فيه من
الفقه من ابي حنيفة
وقال ايضا ما خالفت فيه شئ
قط فتدبرته الاسرأيت مذهب
الذي ذهب اليه اتجف في
الذخوة ، وكنت سبما ملئت الي
الحديث فكان هو البصر بالمدى
الصحيح منق ، وقال
كان اذا صمم على قول درست
على مشايخ الكوفة هل اجد
في تقوية قوله حديثا او
اشرا ، فربما وجدت الحديثين
والثلاثة فاتيته بها فمناها
ما يقول فيه هذا غير صحيح
او غير معروف فاقول

اُس پائے بند تک نارسائی تو مجتہدین فی الذہب
میں سب سے عظیم شخصیت امام شافعی قاضی ابویوسف
سے ثابت ہے ، کسی اور کا کیا ذکر دشوار ؟
امام ابن حجر مکی شافعی کی کتاب "الخیرات الحسان"
میں ہے ، (۱) خطیب امام ابویوسف سے
راوی ہیں کہ مجھے کوئی ایسا شخص نظر نہ آیا جو ابوحنیفہ
سے زیادہ حدیث کی تفسیر اور اس میں پائے جانے
والے فقہی نکات کی جگہوں کا علم رکھتا ہو ۔
(۲) یہ بھی فرمایا ، کسی بھی مسئلے میں جب میں نے
ان کی مخالفت کی پھر اس میں غور کیا تو مجھے یہی
نظر آیا کہ امام نے جو مذہب اختیار کیا وہی آخرت
میں زیادہ نجات بخش ہے ۔ بعض اوقات میرا
میلون حدیث کی طرف جوتا تو بعد میں یہی نظر
آتا کہ امام کو حدیث کی بصیرت مجھ سے زیادہ ہے ۔
(۳) یہ بھی فرمایا ، جب امام کسی قول پر پختہ حکم
کر دیتے تو میں مشائخ کوفہ کے پاس دورہ
کرنا کہ دیکھوں ان کے قول کی تائید میں کوئی
حدیث یا کوئی اثر ملتا ہے یا نہیں ، بعض مرتبہ
دو تین حدیثیں مل جاتیں ، میں نے کہ امام کے پاس
آتا تو ان میں سے کسی حدیث کے بارے میں وہ
فرماتے کہ یہ صحیح نہیں یا غیر معروف ہے ، میں عرض

فمن ، فائدة جليله ، اجلة الكابران دين معاصر ان امام اعظم وغيرهم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تصریح
کہ امام ابوحنیفہ کے علم و عقل نہیں پہنچتا ، جس نے ان کا خلاف کیا ان کے
مدار کے تک نارسائی سے کیا ۔

کرتا یہ آپ کو کیسے معلوم ہوا، یہ تو آپ کے قول کے موافق بھی ہے؛ وہ فرماتے ہیں اہل کوفہ کے علم سے اچھی طرح باخبر ہوں۔ (۳) امام اعمش کے پاس حاضر تھے، حضرت اعمش سے کچھ مسائل دریافت کئے گئے، انہوں نے امام ابو حنیفہ سے فرمایا: تم ان مسائل میں کیا کہتے ہو، امام نے جواب دیا۔ حضرت اعمش نے فرمایا: یہ جواب کہاں سے اٹھایا، عرض کیا، آپ کی انہی احادیث سے جو آپ سے میں نے روایت کیں۔ اور متعدد حدیثیں مع سندوں کے پیش کر دیں۔ اس پر حضرت اعمش نے فرمایا، کافی ہے، میں نے سو دنوں میں تم سے جو حدیثیں بیان کیں وہ تو ایک ساعت میں مجھے سنانے دے رہے ہو، مجھے علم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے۔ اے فقہا! تم طبییب ہو اور ہم عطار ہیں۔ اور اے مرد کمال! تم نے تو دونوں کنارے لئے۔

اقول مجھے معلوم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے۔ امام اعمش نے یہ اس لئے فرمایا کہ احادیث میں انہیں امام کے استنباط کے احکام کی کوئی جگہ نظر نہ آئی تو فرمایا کہ مجھے علم نہ تھا

لہ و ما علمك بذلك مع انه يوافق قولك؛ فيقول انا عالم بعلم اهل الكوفة، وكان عندنا الاعمش فسئل عن مسائل فقال لايف حنيفة ما تقول فيها، فاجابه قال من اين لك هذا؛ قال من احاديثك التي مرويتها عنك و سرده له عدة احاديث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به في مائة يوم تعد تخف به في ساعة واحدة ما علمت انك تعمل بهذه الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها الرجل اخذت بكلام الطرفين ثم اقول وانما قال ما علمت الخ لانه لم يري تلك الاحاديث موضع لتلك الاحكام التي استنبطها منها الامام فقال ما علمت

ف: استاد الحدیث امام اعمش شاگرد حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ و استاد امام اعظم نے امام سے کہا: اے گرد و فقہا! تم طبییب ہو اور ہم عطار ہیں عطار اور اے ابو حنیفہ! تم نے دونوں کنارے لئے۔

انکے ساتھ تھے۔ ص ۱۵۰
وقد قال الامام الاجل سفيان
الثوري لا ممان رضي الله تعالى
عنه ما انه ليكشف لك من العلم
عن شئ كنا عنه غافلون، وقال
ايضا ابن المذاع يخاصه ابا حنيفة
يحتاج اليك ان يكون اعلم
منه قدس او اذ فوعليما وليد
ما يوجد ذلك، وقال له ابن شيبة
يخبر النساء ان يلدن مثلك ما عليك
في العلم كاهة، وقال ابو سليمان كان
ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه يحب من
الحب وانما يغيب عن كلامه من لم
يقو عليه، وعن علي بن عاصم
قلت، امام اهل سفيان ثوري نے ہمارے امام سے کہا آپ کو وہ علم گھٹتا ہے جس سے ہم سب فاضل
ہوتے ہیں اور فرمایا ابو حنیفہ کا خلاف کرنے والا اس کا محتاج ہے کہ اُن سے مرتبہ میں بڑا اور علم میں
زیادہ ہو اور ایسا ہونا دور ہے۔

فصل امام شافعی نے فرمایا، تمام جہاں میں کسی کی قتل ابوحنیفہ کے مثل نہیں۔ امام علی بن عاصم نے کہا، اگر ابوحنیفہ کی عقل تمام رشتے زمین کے نصف آدمیوں کی عقلوں سے تولی جائے ابوحنیفہ کی عقل غالب آئے۔ امام بکر بن بیش نے کہا، اگر ان کے تمام اہل زمانہ کی مجموع عقلوں کے ساتھ وزن کریں تو ایک ابوحنیفہ کی عقل ان تمام ائمہ و اکابر و مجتہدین و محدثین و عارفین حسب کی عقل پر غالب آئے۔

| | | | | |
|-----|---|--------------------------|--------------|--------------------|
| ۱۱۴ | ص | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی | الفصل الثانی | سہ الخیرات الحسنان |
| ۷۶ | د | " | الفصل الثالث | " |
| ۱۰۹ | " | " | الثانی | " |
| ۸۶ | " | " | الثالث | " |

فرمایا، اگر نصرت اہل زمین کی عقلوں کے مقابل میں
 امام ابو حنیفہ کی عقل قولی جائے تو یہ ان سب پر
 جاری پڑ جائے۔ (۱۰) امام شافعی رحمہ اللہ
 تعالیٰ عنہ نے فرمایا، ابو حنیفہ سے زیادہ صاحب
 عقل عورتوں کی گود میں نہ آیا یعنی جہان میں
 کسی کی عقل ان کے مثل نہیں (۱۱) بکر بن حبیش
 نے کہا، اگر ابو حنیفہ کی عقل اور ان کے زہن نے
 واپس کی عقل جمع کی جائے تو ان سب کی عقلوں
 کے مجموعہ پر ان کی عقل غالب آجائے۔
 یہ سبھی اقوال الخیرات الحسان سے نقل ہوئے۔
 (۱۲) محمد بن رافع راوی ہیں کہ یحییٰ بن آدم فرماتے
 ہیں، شریک اور داؤد حضرت ابو حنیفہ کی بارگاہ
 کے سب سے حسن عقل مکتب ہی تو تھے، کاش
 لوگ ان کے اقوال کو سمجھ پاتے۔ (۱۳) فرقہ کے
 امام بزرگ سہل بن مزاحم فرماتے ہیں، جس نے
 بھی ان کی مخالفت کی، اس کا سبب یہی ہے
 کہ ان کے اقوال کو سمجھ نہ سکا۔ یہ دونوں قول
 مناقب امام کردری سے منقول ہیں (۱۴) سیدی
 عارف بائد امام شعرائی کی میزان الشریعۃ الکبریٰ

قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل
 نصيب اهل الارض لرجح برهمن،
 وقال الشافعي رضي الله تعالى عنه
 ما قامت النساء عن رجل اعقل
 من ابي حنيفة، وقال
 بكر بن حبيش لو جمع عقله
 وعقل اهل من له لرجح
 عقله على عقولهم، انك من
 الخيرات الحسان، وعن
 محمد بن رافع عن ابي حنيفة
 بن آدم قال ما كان شريك
 و داؤد الا اصغر علمان
 ابي حنيفة وليتهم كانوا
 يفقهون ما يقول، وعن سهل
 بن مزاحم وكان من ائمة مسرو
 انما خالفه من خالفه لانه
 لم يفهم قوله، هذا عن
 مناقب الامام انكروا، وفي
 ميزان الشريعة اكبري ليدى العارف

| | | | |
|-------|--------------------------|------------------------|----------------------------------|
| ۱۰۲ | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی | الفصل العشرون | لے الخیرات الحسان |
| ۱۰۳ | " " " | " | لے " " |
| " | " " " | " | لے " " |
| ۹۸/۱ | مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ | مقولہ امام جعفر الصادق | لے مناقب الامام الاظم عکرم کردری |
| ۱۰۸/۱ | " " " | " " " | لے " " " " " " " " |

علامہ رشامی، بقول علامہ قاسم جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔

اقول، اولاً خدا آپ پر رحم فرمائے، بتائیے اگر امام دنیا میں با حیات ہوتے اور یہ حضرات بھی با حیات ہوتے۔ پھر امام بھی فتویٰ دیتے اور یہ بھی فتویٰ دیتے تو آپ کس کی تقلید کرتے؟

ثانیاً علامہ قاسم کا کلام صرف ان مسائل سے متعلق ہے جن میں فتوے مشایخ کی جانب ہی رجوع کرنا ہے اس لئے کہ ان مسائل میں امام سے کوئی روایت ہی نہیں۔ یا امام سے روایت مختلف آئی ہے۔ یا ان چھ اسباب میں سے کوئی سبب موجود ہے جن کا ذکر مقدمہ پنجم میں گزرا کہ یہ تو خود امام ہی کی تقلید ہے۔

میں اس پر آپ ہی کی اور خود علامہ قاسم کی شہادت عادلہ پیش کرتا ہوں انھیں اپنی مراد کا زیادہ علم ہے۔ شرح عقود میں پتہ ملاز ہیں کہ علامہ محقق شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں لکھا ہے: مجتہدین ہمیشہ ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

قولہ عن العلامة قاسم کما لو افتوا فی حیاتہم۔

اقول اولاً ^۱عنك الله اسرأیت ان كان، لامام حیا فی الدنیا وھو لاء احياء واقف وافتوا یا كننت تقد۔

وثانیاً انھا حکام العلامة فیما فیہ الرجوع المفتوی المشایخ حیث لا روایة عن الامام او اختلف الروایة عنه او وجد ثبوت من الحوامل الست المذكورة فی الخامسة فانه عین تقلید الامام ^۲فہم۔

وامانت علیہ ببینة عادلة منكم ومن نفس العلامة قاسم فہر عدم بملدہ قلم فی شرح عقود کہ: قال العلامة المحقق الشیخ قاسم فی تصحیحه ان المجتہدین لو یفتوا واجتہدوا

۱۔ معروضۃ علیہ

۲۔ معروضۃ علیہ

۳۔ معروضۃ علیہ

۴۔ معنی کلام العلامة قاسم علینا اتباع ما رجحوہ۔

نظروا في المختلف ورجعوا ووضحوا
 فتبہدات مصنفاتہم بترجیح قبول
 ابی حنیفۃ والخذ بقولہ الا في
 مسائل یسیرۃ الاختار والفتویٰ فیہا
 علی قولہما او قول احدہما وان
 کام الاخر مہ الامام کما اختاروا
 قول احدہما فیہما لانصب فیہ
 للامام للمعافی التي اشار الیہا
 القاضی بل اختاروا قول
 مخالف فی مقابله قول
 الحکل لنحو ذلک وترجیح حاتم
 وتصحیح حاتم بناقیۃ
 فعلمنا اتباع المرجح و
 العمل بہ کما لو افتوا فی
 حیاتہم ۱۰

مقام اختلاف میں نظر کر کے ترجیح و تصحیح کا کام لے لیا
 دیا۔ ان کی تصنیفات شاہد ہیں کہ ترجیح امام ابو حنیفہ
 ہی کے قول کو حاصل ہے اور ان ہی کا قول
 ہر جگہ لیا گیا ہے مگر صرف چند مسائل ہیں جن میں
 ان حضرات نے صاحبین کے قول پر یا صاحبین
 میں سے کسی ایک کے قول پر۔ اگرچہ دوسرے
 صاحب امام کے ساتھ ہوں فتویٰ اختیار کیا ہے۔
 جیسے انہوں نے صاحبین میں سے کسی ایک کا قول
 اس مسئلے میں اختیار کیا ہے جس میں امام سے کوئی
 صراحت وارد نہیں۔ اس اختیار کے اسباب وہی
 ہیں جن کی جانب قاضی نے اشارہ کیا، بلکہ کسی ایسی
 ہی وجہ کے تحت انہوں نے سب کے قول کے
 متعادل میں امام زکریا کا قول اختیار کیا ہے۔ ان حضرات
 کی ترجیحیں تو ہمیں آج بھی باقی ہیں تو ہمارے فہم
 یہی ہے کہ راجح کی پیروی کریں اور اسی پر کاربند ہوں
 جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں ہیں فتوے
 دینے کی صورت میں ہو گا ۱۱۔

وکلام الامام القاضی سیاقی
 عند مسود النقول بتوفیق
 اللہ تعالیٰ صرح فیہ ان العمل بقولہ
 مرضی اللہ تعالیٰ عنہ وان خالفہ
 الاتباع بخلافہ او تغیر
 المحکم بتغیر الزمان

امام قاضی کا کلام جسد ہی بیان نقول کے
 سلسلے میں بتوفیق تعالیٰ آ رہا ہے۔ اس میں یہ
 تصریح ہے کہ عمل قول امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر
 ہو گا اگرچہ صاحبین ان کے خلاف ہوں۔ مگر
 اس صورت میں جب کہ تعامل اس کے برخلاف
 ہو یا تغیر زمان کی وجہ سے حکم بدل گیا ہو۔

توبیخہ تھا نے یہ روشن ہو گیا کہ علامہ قاسم کا ارشاد
(ہمارے ذمہ اس کی پیروی ہے جیسے ان حضرات
نے رائج قرار دے دیا) صرف اس صورت سے
متعلق ہے جس میں اہم سے کوئی صراحت وارد
نہ ہو۔ اور اسی سے ملحق وہ صورت بھی ہے
جس میں اہم سے روایت مختلف آئی ہو۔

یا ان پھر اسباب میں سے کوئی ایک موجود ہو۔
اسے خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے اس
لئے کہ اس سے سارے پردے ہانک اٹھ جائے
ہیں۔ اور خدا ہی کے لئے حمد ہے کثیر، پاکیزہ،
بارگشتہ، دائمی حمد۔

علامہ قاسم کی عبارت جو علامہ مشامی نے
اس مقام پر ادا کر کے اتنا ذکر کے نقل کی ہے
اگر ان کی کامل عبارت پر غور کر لیتے تو حقیقت امر
ان پر پوشیدہ نہ رہ جاتی۔ بارہا اس طرح
کا غلط فہم انتہا کی وجہ سے پیدا ہو جاتا ہے،
وہ بالذات العصبۃ۔ اور محفوظ رکھنا حسد اہی
سے ہے۔

ثالثاً بغرض غلط اگر علامہ قاسم کا مقصود
وہی ہوتا جو آپ مراد لے رہے ہیں تو یہ ان کے
استدلال محقق علی الاطلاق کے اس ارشاد کے
مقابل میں مرجوح ہوتا جسے آپ نے بھی نقل کیا
اور قبول کیا کہ انہوں نے قول صاحبین پر افاقہ کے

فتبین و لله الحمد انت قول
العلامة قاسم عليهما
اتباع ما رجحوا انما هو فيما
لائق فيه للامام و يلحق
به ما اختلفت فيه الرواية
عنه او في احدى الخواصل
الست فاحفظه حفظا جيدا
ففيه ارتضاع العجب
عن آخرها و لله الحمد حمدا
كثيرا طيبا مباركا فيه
ابدا۔

وهذه عبارة العلامة قاسم
التي اوردها السيد هبة ملتقط
من اولها و آخرها لتأملها تماما
لما كان ليخفى عليه الامر و كثيرا ما
تحدث امثال الامور لاجل الاقتصار
و بالله العصبۃ۔

و ثالثاً علی فرض الغلط لو اس او
العلامة قاسم ما تريدون۔ و
لکان محجوجا بقول شيخه المحقق
حيث اطمت الذمى فقلتموه و
قبلتموه من سدة صراسا على

باعث ہر امتیاز کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ :
قول امام سے عدول نہ ہوگا سو اس صورت کے
کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔

علامہ شامی : علامہ ابن شلبی سے نقل کرتے ہوئے،
حکمر اس صورت میں جب کہ مشائخ میں سے کسی
نے یہ صراحت کر دی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور
کے قول پر ہے۔

اقول ، اولاً (۱) دیگر مشائخ اس مفتی کے
موافق ہیں (۲) یا اس کے مخالف ہیں۔

(۳) یا ساکت ہیں کہ انہوں نے کسی قول کو ترجیح
نہ دی — یہاں تک کہ کسی قول کی نہ علت پیش
کی ، نہ اس پر بحث کی ، نہ اسے اپنی تصنیف
میں منسب کیا ، نہ کسی ایک پر اقتدار کیا ، نہ وجہ
اختیار و ترجیح میں سے کوئی اور صورت اپنائی ۔

یہ تیسری صورت (سکوت) واقع ہی نہیں —

اور دوسری صورت میں کلام ابن شلبی پر منہ ظاہر

ہے — (یہ وہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قول

امام کے بجائے قول دیگر پر فتویٰ دیا باقی تمام حضرات

قول امام ہی پر فتویٰ دیتے ہیں اور اس مفتی

کے مخالف ہیں) تمام اصحاب ترجیح کی جانب سے

ترجیح یافتہ قول امام سے بعض ایک شخص کے

المشائخ افتاءهم بقولهما قائلان
انه لا يعدل عن قوله الا
لضعف دليله۔

قوله عن العلامة ابن الشلبی
الاذا صرح احد من المشائخ
بامان الفتوى على قول

غيره

اقول اولاً ساثرهم موافقون

لهذا المفتی او مخالفون له

او ساکتون فلم يرجعوا شيئاً

حق في التعليل والجدل و

لا يوضحه متناً او الاقتصار

او التقدير او غير ذلك

من وجوه الاختيار۔

الثالث لم يقر والثاني ظاهراً

المنع وكيف يعدل عن قول

الامام المرجح من عامة

اصحاب الترجيح بفتوى رجل

واحد قال في الدر

في تنجس البئر قال

من وقت العلم فلا يلزمهم

فان معروضة على العلامة ش۔

شی قبلہ قیل و بہ
یفتی ۱۔

فتویٰ کے باعث انحراف کیوں ہو گا؟۔
در مختار کے اندر گنواں ناپاک ہونے کے مسئلے میں
ہے، صاحبین فرماتے ہیں جب سے علم ہوا اس
وقت سے ناپاک مانا جائے گا تو اس سے قبل
لوگوں پر کچھ لازم نہ ہو گا۔ کہا گیا، اسی پر
فتویٰ ہے۔ ۱۔

علاوہ شامی فرماتے ہیں، اس کے قائل
صاحب جوہر ہیں۔ فتاویٰ مآبائی میں ہے
قول صاحبین ہی مختار ہے۔ ۱۔

طحاوی فرماتے ہیں، قیل (کہا گیا)
سے تعبیر اس لئے فرمائی کہ علامہ قاسم نے
اس کی تردید کی ہے کیونکہ یہ حائر کتب کے خلاف
ہے کثیر کتابوں میں دلیل آتام کو ترجیح دی گئی
ہے۔ وہی احوط بھی ہے۔ نہر۔ ۱۔

بلکہ در مختار میں ہے، امام کے نزدیک
مشبہ عقد کی وجہ سے حد نہیں جیسے اس غرم
سے دہلی کی صورت میں جس سے نلاج کر لیا ہوا
صاحبین فرماتے ہیں، اگر حرمت سے آگاہ ہے

قال ش قائله صاحب الجهره
دفع فتاوى العتاف قولهما
هو المختار ۱۔

قال ط وانما عبر بقيل لرد
العلامة قاسم له لمخالفته لعمامة
الكتب فقد راجع دليله ف
كثير منها وهو الاحوط
نهتر ۱۔

بل قال في الدر لا حد
بشبهة العقد عند الامام كوط
محمود نكحها وقال انت علم
الحرمة حد و عليه الفتوى

اقول میں نے جوہر میں اسے دیکھا، شاید
یہ ان کی سراج و باج میں ہو ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول لہ اسے فیہا اعلہ فی سراجہ
الوہاج، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ۔

| | | | | |
|-------|-------------------------------|--------------|--------------|-----------------------------------|
| ۴۰/۱ | مطبع مجتبائی دہلی | فصل فی البتر | کتاب الطہارۃ | لہ الدر المختار |
| ۱۳۶/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | " | " | لہ رد المختار |
| ۱۱۹/۱ | المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ | " | " | لہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار |

بات کہی اور صاحبین میں سے ایک نے ان کی مخالفت کی، دوسرے سے کوئی روایت نہ آئی۔ اب مشایخ میں سے کسی نے اُس ایک صاحب کے قول پر فتویٰ دیا، تو اگر باقی مشایخ نے بھی موافقت فرمائی تو اس کا بیان گزرا۔ یادِ محضرات نے مخالفت فرمائی تو اس کا حال ظاہر ہے۔ یوں ہی اگر بعض نے مخالفت کی اور بعض نے موافقت کی، وجہ مقدمہ سابع میں بیان ہوئی۔

لیکن اگر باقی حضرات سے کچھ وارد ہوئی نہ ہو، یہی وہ صورت ہے جس کے وقوع سے ہم نے انکار کیا۔ تو اس وقت اس فتوے کا اتباع واجب ہے یا نہیں؟۔ بر تقدیر ثانی آپ کا وہ قول کہاں لیا گیا؟ ہمارے ذمہ اسی کی پیروی ہے جسے مشایخ نے صحیح قرار دے دیا ہے اس صورت میں ہوتا جب وہ ہیں اپنی حیات میں فتویٰ دیتے؟ اس لئے کہ زندگی کا فتویٰ مستفتی پر واجب العمل ہے اگرچہ معنی ایک ہی ہو، جس کا دوسرا کوئی مخالف نہ ہو۔ اور مستفتی کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس فتوے کو قبول کرنے سے توقف کرے یہاں تک کہ سب فتویٰ دینے والے متفق ہو جائیں یا کثیر ہو جائیں تب مانے۔

بر تقدیر اول (یعنی قولِ امام کو چھوڑ کر دیگر کو ترجیح دینے والے فتوے کے اتباع واجب ہے) قولِ امام چھوڑ کر ان کے شاگرد کے قول کو لینا کیوں واجب ہوا، صرف اس لئے کہ

الامام قولاً وخالفه احد صاحبیه
ولا رواية عن الآخر فافتى احد من
المشايخ بقول الصحابي قامت
وافقه الباقون فقد مراد مخالفوه
فظاهر۔ وکذا انت خالفت
بعضهم ووافق بعضهم
لما صرفی السابعة۔

امانت لم يرد عن الباقين
شيء وهم النصوص التي انكرنا
وقوعها فهل يجزئ اتباع
تلك الفتوى ام لا على الثاني اين
قولكم علينا اتباع ماصحوه كما
لوا فتواف حيا تهتم فان فتوى
الحياة واجبة العمل على المستفتي و
انت كانت الفتى واحدا
لم يخالفه غيره و
ليس له التوقف عن قبولها
حق يجتمعوا او ميكثروا۔

وعلى الاول لم يجب
العدول عن قول الامام الى
قول صاحبه الا لترجيح رأي
صاحبه بالنضمام من اكد

هذا المفقى اليه اذ ليس هذا الافتاء
 قضاء يرفع الخلاف بل ولا افتاء
 مفت لمت اتاه من مستفت
 انما حاصله ان الرأى الفلاق
 امر جمع عندى فاذا من ترجيح رأى
 احد الصاحبين بالانضمام
 مراتب الاخر اعلم واعظم
 لان كلا منهما اعلم واقدام
 من جميع من حياء
 بعد هما من المرجحيت
 فكل ما خالف فيه الامام
 صاحباه وجب فيه
 ترك قوله الحق قولهما وهو
 خلاف الاجماع

والثالث على التسليم معكم ابن الشلبى
 وانظر وامن معنا آخر الكلام
 قوله فليس للقاضى ان يحكم
 بقول غير ابي حنيفة فى مسألة
 لم يرجح فيها قول غيره ورجعوا
 فيها دليل ابي حنيفة على دليله

اسی کے شانزدہ کی رائے اس مفتی کی رائے سے مل کر
 رائج ہو گئی۔ کیونکہ یہ فتویٰ کوئی اختلاف ختم کرنے والا
 فیصلہ قاضی نہیں، بلکہ اس کی حیثیت اس افتا کی
 بھی نہیں جو اگر سوال کرنے والے کسی مفتی کے لئے
 کسی مفتی سے صادر ہوا۔ اس فتوے کا حاصل
 صرف اس قدر ہے کہ فلاں رائے میرے نزدیک
 زیادہ رائج ہے، جب ایسا ہے تو اگر صاحبین میں سے
 ایک صاحب کی رائے کے ساتھ دوسرے صاحب
 کی رائے بجا مل جاتے تو اس کا رائج ہونا (کسی
 بعد کے مفتی کی رائے غلط والی صورت کی نسبت)
 زیادہ بالاتر و اعظم تر ہوگا۔ اس لئے کہ صاحبین
 میں سے ہر ایک اپنے بعد آئے والے تمام مرجحین سے
 زیادہ علم والے اور زیادہ مقدم ہیں۔ قریرہ کئے کہ
 جہاں بھی صاحبین نے اقام کی مخالفت کی ہو وہاں
 اقام کا قول چھوڑ کر صاحبین کا قول لینا واجب ہے،
 یہ خلاف اجماع ہے، کوئی اس کا قائل نہیں۔

مثلاً شارب قدیر تسلیم آپ کے ساتھ صرف ابن الشلبی
 ہیں اور آخر کلام میں دیکھتے ہمارے ساتھ کون لوگ ہیں۔
 علامہ شامی، قاضی کو غیر امام کے قول پر کسی ایسے
 مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں جس میں غیر امام
 کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور خود امام ابو حنیفہ
 کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر ترجیح ہو۔

فمن معي وضحه عليه

اقول هذا تعد فوق ما مر فان مفادة ان ما لم يرجح فيه دليل الاسماء فللقاض و مثله المعنى العدول عنه الى قول غيرة و انت لم يذيل ايضا بترجيح فانه بمقتضى الحكم بعدم العدول على وجود و عدم وجود ترجيح و دليله و عدم ترجيح قول غيرة فمالم يجتمعا حل العدول و لم يقل باطلاقة الثقات العدول فانه يشمل ما اذا مرجحنا او لم يرجحنا شئ منهما والعمل فيهما يقول الاسماء لا مثلك سر الاول في السابعة و قال سيد اعطى ف تركاة الفتم مسألة صرف الهالك الى العفو من المعلوم انه عند عدم التصحيح لا يعدل عن قول صاحب المذهب ام .

اقول پہلے جوگز رہا یہاں اس سے بھی آگے تجاوز کیا۔ کیوں کہ اس کا مفاد یہ ہے کہ جس دلیل امام کو ترجیح نہ دی گئی وہاں قاضی اور اسی طرح مطلق کو قول امام سے دوسرے کی قول کی طرف عدول جائز ہے اگرچہ اس دوسرے پر بھی ترجیح کا نشان نہ ہو۔ یہ مفاد اس طرح ہوا کہ انھوں نے عدم عدول کے حکم کی بنیاد ایک وجود اور ایک عدم پر رکھی ہے (۱) دلیل امام کی ترجیح کا وجود ہو (۲) اور قول غیر کی ترجیح کا عدم ہو۔ توجہ تک دونوں چیزیں جیسے نہ ہوں عدول جائز ہوگا۔ حالانکہ ثقات عدول (معتہد و مستند حضرات) اس اطلاق کے قائل نہیں۔ کیوں کہ یہ ان دو صورتوں کو ہی شامل ہے (۱) قول امام اور قول غیر دونوں کو ترجیح ملی ہو (۲) دونوں میں سے کسی کو ترجیح نہ دی گئی ہو۔ بلاشبہ ان دونوں صورتوں میں قول امام پر ہی عمل ہوگا۔ ول کا بیان مقدمہ ہفتم میں گزرا۔ دوم سے متعلق تلامذہ ہو۔ سیدی لطاوی باب زکاة الفتم میں مسأله صرف الهالك الى العفو کے تحت رقم طراز ہیں : معلوم ہے کہ عدم تصحیح کی صورت میں صاحب مذہب کے قول سے عدول نہ ہوگا۔

ول : معروضہ علیہ و علی العلامة ابن الشلی۔

ول : فائدة : حیث لا تصحیح لا يعدل عن قول الامام۔

لہ عاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الزکوة باب زکوة الفتم المکتبۃ العربیہ کتبخۃ ۳۰۷ /

اقول اولاً هو اعلم منهم ومن
اعلم من اعلم من اعلم منهم
فای الفرقین احق بالاتباع۔

وثانیاً النظر الثانیة الدلیل
فی حقهم التفصیل وقد فقد وہ
وفی حقنا الاجمالی وقد وجدنا
فکیف نبعمهم ونعدل من الدلیل
الی فقدہ۔

قوله کیف یقال یجب علینا
الاتء بقول الامام لفقہ الشرط
وقد اقرانه قد فقد الشرط ایضا
فی حق المشائخ۔

اقول شہمة کتفانما فی
الثالثة۔

قوله فہل تراہم امر تکبوا
منکر الیہ

اقول مبني علی الذہول عن
فرق الموجب فی حقنا وحقهم

اقول اولاً امام کوان سے بھی زیادہ علم ہے۔
اور ان سے اعظم سے اعظم سے بھی زیادہ۔
تو زیادہ قابل اعتماد کون ہے؟

ثانیاً مقدمہ دوم ملاحظہ ہو۔ ان کے حق میں
دلیل تفصیلی ہے جو انہیں نہ ملے۔ اور ہمارے حق
میں اجمالی ہے جو ہمارے پاس موجود ہے تو
کیسے ہم ان کی پیروی کریں اور دلیل چھوڑ کر تقدیر
دلیل کی طرف جت میں؟

علامہ شامی: بہات کیسے کہی جاتی ہے کہ ہمارے
اوپر قول امام پر ہی فتویٰ دینا واجب ہے اس لئے
کہ ہمارے حق میں (قول امام پر افتاء کی) شرط
مفقود ہے۔ حالانکہ یہ بھی اقرار ہے کہ وہ
شرایع کے حق میں بھی مفقود ہے۔

اقول یہ محض ایک شبہ ہے جسے ہم مقدمہ سوم
میں شکستہ کر آئے ہیں۔

علامہ شامی: تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات نے
کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟

اقول واجب کرنے والی چیز ہمارے حق میں
اور ہے ان کے حق میں اور، اعتراض مذکور اسی

۱۔ معروضہ علیہ

۲۔ معروضہ علیہ

۳۔ معروضہ علیہ

۴۔ معروضہ علیہ

وان شئت الجعم مكان الفرق
فالجامع ان كل من فارق الدليل
فقد اتى منكرا فدلينا قول اما منا
وخلافنا له منكرو دليلهم ما عن
لهم في المسألة فمضيرهم اليه
لا ينكر.

قولہ: وقد مشی علیہ الشیخ علاء الدین۔
اقول انما مشی فی صدر الکتاب
وفی کتاب القضاء معا علی ان الفتوی
علی قول الامام مطلقا کما سیأتی و
قوله اما نحن فعلینا اتباع
ما را جحوة فما خوذ من التصحیح
کما افادتہ فی رد المحتار و
قد کان صدور کلام الدر هذا
و حاصل ما ذکره الشیخ قاسم
فی تصحیحه الخ وقد علمت
ما هو مراد التصحیح الصحیح
والحمد لله علی نعم
التنقیح.

فرق سے ذہول پر مبنی ہے۔ اگر مقام فسق کو
جمع کرنا چاہیں تو جامع یہ ہے کہ جو بھی دلیل سے
انکس ہوا وہ منکر و نادر و کامرکب ہوا۔ اس
ہماری دلیل ہمارے امام کا قول ہے اور ہمارے
لئے اس کی مخالفت نادر و اسے۔ اور ان حضرات
کی دلیل وہ ہے جو کسی مسئلہ میں ان پر مشکف ہو
تو اس دلیل کی طرف ان کا رجوع نادر و انہیں۔

علامہ رحمہ: اسی پر شیخ علاء الدین گم زین ہیں
اقول در مختار کے شروع میں اور کتاب القضاء
میں دونوں جگہ وہ اسی پر گام زین ہیں کہ فتوے
مطلقا قول امام پر ہے۔ جیسا کہ آگے ان کا کلام
آ رہا ہے۔ وہی ان کی یہ عبارت: اما نحن
فعلینا اتباع ما رجحوه۔ میں تو اسی کی
پروی کرتی ہے بھان حضرات نے راجع
قرار دیا۔ تو یہ نصیح علامہ قاسم سے ماخوذ ہے
جیسا کہ رد المحتار میں آپ نے افادہ فرمایا۔
خود در مختار ابتداء کلام اس طرح ہے: اور
اس کا حاصل جو شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں بیان
کیا الخ۔ عبارت تصحیح کا یہ مطلب کیا ہے یہ
پہلے معلوم ہو چکا۔ اس خوبتی نتیجے پر ساری حد
خدا ہی کے لئے ہے۔

ف: معروضہ علیہ

انتیخات علی الجوازات کتاب القضاء
مکمل بحوالہ تعلیق من شہار الجرایم سید محمد علی کراچی ۱۹۹
دار احیاء التراث العربی بیروت
مطبع مجتہدی دہلی
خطبہ آفتاب
۱۵/۱

اب ہم اپنے مقصود و موعود، ذکر نقول و انصوح پر گتے ہیں۔

اقول و **يا لله التوفيق**، ہمارے نزدیک جو ستر اور طے شدہ ہے وہ ہماری بجٹوں سے ظاہر ہو گیا اس کی تفصیل یہ ہے کہ مسئلہ میں اُن چار اسباب تغیر سے کوئی رو نما ہے یا نہیں۔

اور بر تقدیر اول حکم اس سبب کے تحت ہو گا۔ اور یہ آٹام کا قول ضروری ہو گا جس پر مطلقاً اختیار ہے۔ خواہ ان کا قول ضروری۔ بلکہ ان کے اصحاب کا قول اور مرجعین کی ترجیحات بھی۔ اس کے موافق یوں یا نہ ہوں۔ کیونکہ جس پر معلوم ہے، اگر یہ سبب ان حضرات کے زمانے میں رد ما ہوتا تو وہ بھی اسی پر حکم دیتے۔ آٹام کا قول ضروری ایسا امر ہے جس کے ہوتے ہوئے رد وایت پر نظر ہو گی نہ ترجیح پر۔ بلکہ وہی مرجعین کا بھی قول ضروری ہے اس میں کسی زلفہ کی پابندی بھی نہیں (مگر غلاں ٹٹنے میں سبب نہ نما ہو تو قوی ضروری ہو گا اور غلاں زمانے میں ہو گا) علامہ شامی کی شرح عقود میں ہے، اگر یہ سوال ہو کہ عرف بار بار بدلتا رہتا ہے۔ اگر کوئی ایسا عرف پیدا ہو جو زمانہ سابق میں نہ تھا تو کیا مفتی کے لئے یہ رد ہے کہ منصوص کی مخالفت کرے

اتینا علی ما وعدنا من سرد النقول علی ما قصدنا۔

اقول و **يا لله التوفيق**، ما هو المقرر عندنا قد ظہر من مباحثنا وتفصیلہ ان المسألة امامات یحدث فیہا شئ من الحوامل الست اولاً۔

علی الاول الحکم للعامل وهو قول الامام الضروری المحتد علی الاطلاق سواء كانت قوله الضروری بل وقول اصحابه وترجيحات المرجحین موافقاً له او لا علما مما انت لوحدت هذا فی زمانہم لمکوا به فقول الامام الضروری شئت لا نخل معہ الی روایۃ ولا ترجیح بل هو القول الضروری للمرجحین ایضاً ولا یتقید ذلک بزمان ووقت زمانت قال فی شرح العقود فان قلت العرف یتغیر مروت بعد مروت فلوحدث عرف اخر لم یقع فی الزمان السابق فہل یسوغ للمفتی مخالفة المنصوص

و اتباع المعروف المحادث قلت نعم
فان المتأخرين الذين خالفوا
النصوص في المسائل الماسة لم يخالفوا
الاجل واثبت عرف بعد من الامام
فللمفتي اتباع عرفه المحادث في
الالفاظ العرفية وكذا في الاحكام
التي بناها المجتهد على
مسالك في عرف من ماله و
تغير عرفه الى عرف آخر اقتل بهم لكن
بعد ان يكون المفتي ممن له سماع و
طريق صحيح و معرفة بقواعد الشرع
حتى يميز بين العرف الذي يجوز
بناء الاحكام عليه وبين سيرة

قال وكتبت في رد المحتار في
باب القسامة فيما لو ادعى المولى على
مراجل من غير اهل المحلة و
شهد اثنان منهم عليه لم تقبل
عنده وقالوا تقبل الخ و نقل
السيد الحموي عن العلامة
المقدس انه قال توقفت
عن المتنوع بقول الامام
و منعت من اشاعته
لما يترتب عليه من الضرر
العامة فان من عرفه
من المتصدين يتجاسر على قتل

اور عرف جديد کا اتباع کرے؟۔ میں جواب
دوں گا کہ ہاں۔ اس لئے کہ گزشتہ مسائل میں
جہن متاخرین نے مخصوص کی مخالفت کی ہے ان کی
مخالفت کی وجہ یہی ہے کہ زمانہ امام کے بعد کوئی
اور عرف رونما ہو گیا۔ تو ان کی اقتدار میں مفتی کا
بھی یہ حق ہے کہ عرفی الفاظ میں اپنے عرف جدید
کا اتباع کرے اسی طرح ان احکام میں بھی جن
کی بنیاد مجتہد نے اپنے زمانے کے عرف پر رکھی تھی
اور وہ عرف کسی اور عرف سے بدل گیا۔ لیکن
یہ حق اس وقت تک گاجب مفتی صحیح راستے و نظر
اور قواعد شرعیہ کی معرفت کا حامل ہوتا کہ یہ تفسیر
کر سکے کہ کس عرف پر احکام کی بنیاد ہو سکتی ہے
اور کس پر نہیں ہو سکتی۔

فرماتے ہیں، میں نے رد المحتار باب
القسامة میں۔ اس مسئلے کے تحت کہ اگر
غیر اہل محلہ کے کسی شخص پر قتل کا دعویٰ ہوا اور
اہل محلہ میں سے دو مردوں نے اس پر گواہی
دی تو حضرت امام کے نزدیک یہ گواہی مقبول
نہ کی جائے گی، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ قبول
کی جائے گی الخ۔ یہ لکھا ہے کہ سید حموی
علامہ محدثی سے نقل فرماتے ہیں کہ ان کا بیان ہے
کہ میں نے قول امام پر فتویٰ دینے سے توقعت کیا
اور اس قول کی اشاعت سے منع کیا، کیوں کہ
اس سے عام نقصان و ضرر پیدا ہوتا، اس لئے
کہ جو کرکش اسے علان لے گا وہ ان محلوں میں جو

غیر اہل محلہ سے غالی ہوں جان مارنے میں جری اور
بے باک ہو جائے گا اس اعتماد پر کہ اس کے
خلاف خود اہل محلہ کی شہادت قبول نہ ہوگی یہاں تک
کہ میں نے یہ کہا کہ فتویٰ قولی صاحبین پر ہوتا چاہے
خصوصاً جب کہ احکام زمانے کے بدلنے سے بدل
جاتے ہیں۔ انتہی۔

اگر نے فرمایا، حسب زمین والا اپنی زمین
کے اندر اپنے چیز کی کاشت پر قدرت رکھنے
کے باوجود ادنیٰ چیز کی کاشت کرے تو اس کے
اوپر اسے کافر خارج واجب ہوگا۔ علامہ نے
فرمایا یہ سبک جاننے کا ہے، فتویٰ دینے کا نہیں
تاکہ ظالم حکام لوگوں کا مال لینے کی جرأت نہ کریں۔
مناہج میں ہے اس قول پر یہ رو کیا گیا ہے کہ علم
کا چھپا کر نہ کرنا جائز ہوگا جب کہ وہ اگر لے ہی لیں
تو بچا ہوگا کیوں کہ یہی واجب ہے۔ اس کے
جواب میں یہ کہا گیا کہ اگر ہم اس پر فتویٰ دے دیں
تو ہر ظالم ایسی زمین میں جو اعلیٰ کے قابل نہ ہو
یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ پٹے تو اس میں زعفران
وغیرہ کی کاشت ہوتی تھی، زعفران کا خارج وصول
کر لے گا اور یہ ظلم وعدوان ہوگا۔ انتہی۔

اس طرح فتح القدر میں ہے کہ اس پر فتویٰ
نہیں دیا جائے کیونکہ اس کے تحت مسلمانوں کے
مال پر ظالموں کی چیرہ دستی ہوگی اس لئے کہ
ہر ظالم دعویٰ کرے گا کہ یہ زمین زعفران وغیرہ
جوئے جانے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ اور اس ظلم کا

النفس فی المحلات الخالیة من غیر اهلها
معتد علی عدم قبول شہادتہم
علیہ حتی قلت ینبغی الفتوی علی
قولہما لایسما والاحکام تختلعت
باختلاف الایام انتہی۔

وقالوا اذا اضرع صاحب الارض
اس رضه ما هو ادنی مع قدرته علی
الاعلی وجب علیہ خراج الاعلی،
قالوا وهذا یصلح ولا یفتی بہ
کیلا یتجرأ الظلمة علی اخذ
اموال الناس، قال فی
العنایة ومرد بانہ کیف یحسب
الکتمان ولو اخذوا کانت فی موضعه
مکونه واجبا، واجیب بان لو اکتینا
بذلك لادعی کل ظالم فی
ارض لیس شأنها ذلك انما قبل
هذا کانت تزیر الزعفران
مثلا فی اخذ خراج ذلك وهو ظلم
وعدوان انتہی

وکذا فی فتح القدر قالوا
لا یفتی بهذا لما فیہ من تسلط
الظلمة علی اموال المسلمین اذ
یبدعی کل ظالم ان الارض تصلح
لزراعة الزعفران و نحوہ

طالع دشوار ہے۔ انتہی۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ اگر مفتی یا قاضی عرف اور قرائن و اضواء چھوڑ کر اور لوگوں کے حالات سے بے خبر ہو کر نقل شدہ حکم کے ظاہر پر جو اختیار کر لے تو اس سے بہت سے حقوق کی بربادی اور بے شمار مخلوق پر ظلم و زیادتی لازم آئے گی۔

اقول اسی میں سے یہ بھی ہے کہ علامہ شافعی نے فتویٰ دیا کہ ایسی مسجد جس کے ارد گرد آبادی نہ رہی اور اس کے سامان بے کار ہو گئے جن کی اب ضرورت نہ رہی تو وہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

رد المحتار میں دہاتے ہیں، ایک نیا مسجد ورکش آیا جس سے متعلق مجھ سے یہ متفق ہوا کہ دشمن کے اندر جبل قاسیوں کے دامن میں ایک ویران مسجد ہے جس کے کچھ پتھروں کو امریر جامع برکت کے صحن میں فرش بنانے کی خاطر لے جانا چاہئے ہے۔ میں نے علامہ شریف خاں کی متابعت میں فتویٰ دیا کہ ناجائز ہے۔ کچھ دنوں بعد مجھے معلوم ہوا کہ ایک چہرہ دست ظالم ان پتھروں کو اپنے لئے

و علاجہ صعب انتہی فقد ظہر
لک انت جسد المفتی
او القاضی علی ظاہر المنقول
مع تولد العرف والقرائن الواضحة و
الجهل باحوال الناس یزمر منه تضییع
حقوق کثیرة و ظلم حق
کشیرین۔

اقول ومن ذلك افتاد السيد
بنقل النفاخ مسجد حارب ماحوله
واستغنى عنه الم مسجد
آخر۔

قال في رد المحتار وقد
وقعت حادثة شئت عنها في امير
اسراء انت ينقل بعض احجار
مسجد غراب في مسطح
قاسیوں بد مشق لیبسط بها صحن
الجامع الاموی فاقیت بعدم الجواز متابعه
للشربلائی ثم بلغنی ان بعض المتغلبین
اخذ تلك الاحجار لنفسه

فہ مسئلہ جو مسجد ویران ہو اور اس کی آبادی کی کوئی ضرورت نہ ہو اور اس کے آلات کی حفاظت نہ ہو سکے تو اب فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے کڑی تختے وغیرہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

فقد مت علي ما افيتت به له -

ومن ذلك افتاء جند المقدسي

بجوان اخذ الحق من خلاف

جنه حذاه تضييع الحقوق -

اٹھائے گیا۔ یہ س کر اپنے فتوے پر ندامت ہوئی اور۔

اسی جیسے یہ بھی ہے کہ علامہ مقدسی کے ماننے

برپادی حقوق سے بچانے کے لئے یہ فتویٰ دیا کہ

صاحب حق اپنا حق خلافت جنس سے لے سکتا ہے

(مثلاً کسی ظالم نے کسی کے سرور پہ دبا لئے اور

ملنے کی امید نہیں تو مظلوم بجائے سرور پہ کے

اتنے ہی کی کوئی اور چیز جو ظالم کے مال سے ہاتھ

آئے لے سکتا ہے)۔

رد المحتار میں ہے اقتہانی نے کہا اس میں

یہ اشارہ ہے کہ وہ خلافت جنس سے بھی لے سکتا

ہے جب کو مالیت یکساں ہو، اس حکم میں زیادہ

گنہگار سے تو ہمارے مذہب میں اگرچہ یہ

حکم نہیں نکلے لے جاسکتا ہے اس لئے کہ

افساق وقتہ ضرورت اس پر عمل کر لینے میں مضبوط

ہے، جیسا کہ فراہم میں ہے اور۔ میں کہتا ہوں

اس حکم سے متعلق لوگوں نے کہا کہ اس کی کوئی

سند نہیں، لیکن میں نے علامہ مقدسی کی مشرعی

فہم الحکمز، کتاب الجبر میں دیکھا، وہ لکھے ہیں کہ میرے

قال في رد المحتار قال القمّي

وفيه إيحاء ان له امت ياخذ

من خلاف جنه عند المجانسة

فبالمالية وهذا اوسع فبحسب

الاخذ به وامت لم يكن مدعيها

فان الانسان يعذر رف العمل به

عند الضرورة كما في الزاهدی اور

قلت وهذا اما قالوا انه لا مستند له

لكن رأيت في شروح نظم الكفر

للمقدسي من كتاب العجوة قال ونقل

فت۔ مسئلہ جس کے کسی پر مثلاً سرور پہ آئے ہوں کہ اس نے دبا لئے یا اور کسی وجہ سے جوئے

اور اسے اس سے روپیہ ملنے کی امید نہیں تو سرور پہ کی مقدار تک اس کا جو مال ملے لے سکتا ہے آجکل

اس پر فتویٰ دیا گیا ہے مگر بچے دل سے بازار کے بھاؤ سے سرور پہ کا مال ہو زیادہ ایک چیرہ لاکھ

تو حرام و حرام ہے۔

جد والدی لامه الجمال الاشقر
فی شرحه للقدوم امت عدم
جوانس الاخذ من خلافت المحسن کانت
فی زمانهم لمطاوعتهم فی الحقوق والقوی
الیوم علی جوانس الاخذ عند القداسة من
ای مال کانت لاسیما فی دیار المداومتهم
للعقوق ^{ال}

ومن ذلك افتاق صراسا
بعد ما انفسا نکاح امراة مسلم
بارتدادها لمارایت من تجاسره من
عبادة الم قطع العصمة مع عدم
امکان استرقاقهن فی بلادنا
لا ضربهن وجبرهن علی
الاسلام کما بینته فی
السیر من فتاوینا وکماله
من نظیر۔

وعلى الثاني ان لم تکن
فیها رواية عن الامام
فخارج عما نحن فیہ

والد کے نام جمال اشقر نے اپنی شرح قدوری میں
نقل کیا ہے کہ خلافت جنس سے نہ لینے کا حکم
ان حضرات کے دور میں تھا کیوں کہ اس وقت حقوق
کے معاملے میں شریعت کی فرمانبرداری ہوتی تھی اور
آج فتویٰ اس پر ہے کہ جب قدرت مل جائے تو
کسی بھی مال سے لینا جائز ہے خصوصاً ہمارے
دیار میں۔ کیونکہ اب پیغمبر نافرمانی جو رہی ہے اہ۔

اسی میں سے یہ بھی ہے کہ میں نے بار بار
فتویٰ دیا کہ کسی مسلمان کی بیوی مرتد ہو جائے
تو نکاح سے نہ نکلے گی کیوں کہ میں نے یہ دیکھا
کہ رشتہ نکاح منقطع کرنے کی جانب پیش قدمی
میں ان کے اندر ارادہ او کی جسارت پیدا ہو جاتی
ہے اور ہمارے بلاد میں نہ انھیں باندی بنایا
جاسکتا ہے نہ مار پیٹ کر اسلام لانے پر مجبور
کیا جاسکتا ہے جیسا کہ اسے ہم نے اپنے
فتاویٰ کی کتاب البتیر میں بیان کیا ہے۔
اور اس کی دوسری بہت سی نظیریں ہیں۔

برقہ یرثانی (اس مسئلے میں اسباب
ستہ میں سے کوئی سبب نہیں) اگر اس میں
امام سے کوئی روایت ہی نہ آئی تو یہ صورت ہمارے

فت ^{مسئلہ} اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت معاذا اللہ مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکال سکتی وہ
پرستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

ولا شك ان الرجوع الى ذلك
الحل المجتهد في المذهب -
وان كانت فاما مختلف عنه ادلا-

على الاول المرجوع اليهم
وكيف ما كانت لا يكون خروجا
عن قوله رضي الله تعالى عنه
ولا اعني بالاختلاف معني النوادر
على خلاف الظاهر فان
ما خرج عن ظاهر الرواية
مرجوع عنه كما نص عليه
البحر والمفسر والشايع خبرهم
وما رجع عنه لعريق مولاه
متثبت -

وعلى الثاني اما واقعه صاحباه
او احد هما او خالفاه -

على الاول العمل بقوله قطعاً
ولا يجوز لمجتهد في المذهب

مبطل سے خارج ہے۔ اور بلاشبہ اس
صورت میں مجتہدین فی المذہب کی جانب رجوع
ہو گا۔ اگر روایت ہے تو امام سے روایت مختلف
آئی ہے یا بلا اختلاف آئی ہے۔

پہلی صورت میں رجوع ان ہی حضرات کی
جانب ہو گا۔ اور جیسے بھی ہو تو با امام
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حسد رجوع نہ ہو گا۔
اور اختلاف سے میری مراد یہ نہیں
کہ روایات نوادر ظاہر الروایہ کے خلاف آئی
ہوں۔ اس لئے کہ جو ظاہر الروایہ سے خارج ہے
مرجع عنہ ہے (اس سے خود امام نے رجوع کر لیا
ہے) جیسا کہ بخیر علی، شامی وغیرہ نے اس
کی تصریح فرمائی ہے۔ اور امام نے جس سے رجوع
کر لیا وہ ان کا قول ذرا غلط تھا۔ اسس تحقیق پر
ثابت قدم رہو۔

تیسری صورت دوم (جب کہ روایت، آثار سے
بلا اختلاف آئی ہے) (۱) یا تو صاحبین امام کے
موافق ہوں گے (۲) یا صرف ایک صاحب موافق
ہوں گے (۳) یا دونوں حضرات مخالف ہوں گے۔
پہلی صورت میں قطعاً تو امام پر عمل ہو گا۔
اور کسی مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی

فت: فائدہ ماخرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه -

مخالفت روا نہیں۔ مگر استثنائیں اسباب
سہتہ والی صورتوں میں۔ کہ یہ ان حضرات کی
مخالفت نہیں، بلکہ اس کے خلاف جانے میں
ان کی مخالفت ہے۔

یہی حکم دوسری صورت کا بھی ہے۔ جیسا
کہ اس کی بھی مذکورہ حضرات نے تصریح
فرمائی ہے۔

بصورت سوم۔ (۱) یا تو صاحبین کسی ایک
حکم پر متفق ہوں گے (۲) یا امام کے مخالف اپنے
کے ساتھ باہم بھی مختلف ہوں گے۔ بصورت دوم
مطلقاً قولِ امام پر عمل ہوگا۔ اور بصورت اول
(۱) یا تو مہجین قولِ صاحبین کی ترجیح پر متفق ہوں گے
(۲) یا قولِ امام کی ترجیح پر متفق ہوں گے (۳) یا یہ
دونوں صورتیں نہ ہوں گی۔ اس طرح کہ ترجیح
کے معاملے میں وہ باہم اختلاف رکھتے ہوں یا
حکم سے کسی کی ترجیح ہی نہ آئی ہو۔

پہلی صورت (صاحبین امام کے مخالف،
باہم متفق ہوں اور تمام مہجین بھی ان ہی کی ترجیح پر
متفق ہوں) نہ کبھی ہوئی نہ کبھی ہو سکتی ہے مگر ان
ہی چھ اسباب میں سے کسی ایک سبب کی صورت
میں۔ اگر ایسا ہے تو ہم مہجین کا اتباع کریں گے
کیونکہ یہی ہمارے امام کا بلکہ ہمارے تینوں ائمہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ صاحبین کا
قول ضروری بھی ہے۔ اور امام کا قول ضروری۔
اور اگر کوئی اپنی انتہائی کوشش اس بات کے لئے

ان پر مخالفہم الا فی صور الثنیۃ اعنی
الحواصل الست فانہ لیس
خلافہم بل فی خلافہ
خلافہم۔

و كذلك علی الشافعی کما
نصوا علیہ ایضا۔

و علی الثالث اما ان
یتفقوا علی شئ واحد او خالفوا
و تغالفا۔ علی الشافعی العمل
بقوله مطلقاً۔ و علی الاول اما
ان یتفق المرءون علی ترجیح
قولہما او قولہ الا ولا یامین
یختلفوا فیہ ادلایاً فی
ترجیح شئ منہما۔

الاول لا کانت ولا یکون
قط ابدالاً الا فی احدی
الحواصل الست، و حیث ان
نتبعہم لانہ قول امامنا
بلی ائمتنا الثلاثة رضی اللہ
تعالیٰ عنہم صومیا لہما
وضروسیا لہ و ان جہد
احد غایۃ جہد، ان
یستخرج فرعاً من غیر الست

صرف کر ڈالے کہ اسباب مستند والی صورتوں کے علاوہ کوئی ایک جو یہ ایسا نکال لے جس میں سب کے سب مزہین نے قول امام کے ترکہ اور قول صاحبین کی ترجیح پر اجماع کر رکھا ہو تو ہرگز ہرگز کبھی ایسا کوئی جو یہ نہ پاسکے گا، واللہ الحمد۔

دوسری صورت (صاحبین مخالفین امام ہیں، مزہین قول امام کی ترجیح پر متفق ہیں) میں ظاہر ہے کہ قول امام پر عمل ہو گا، بالا جماع اس میں کسی دوفراد کا بھی باہم نزاع نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک جو مسائل بیان ہو ان میں کوئی اختلاف نہیں اور سب میں یہی ہے کہ عمل قول امام ہی پر ہے جہاں بھی قول امام موجود ہو۔

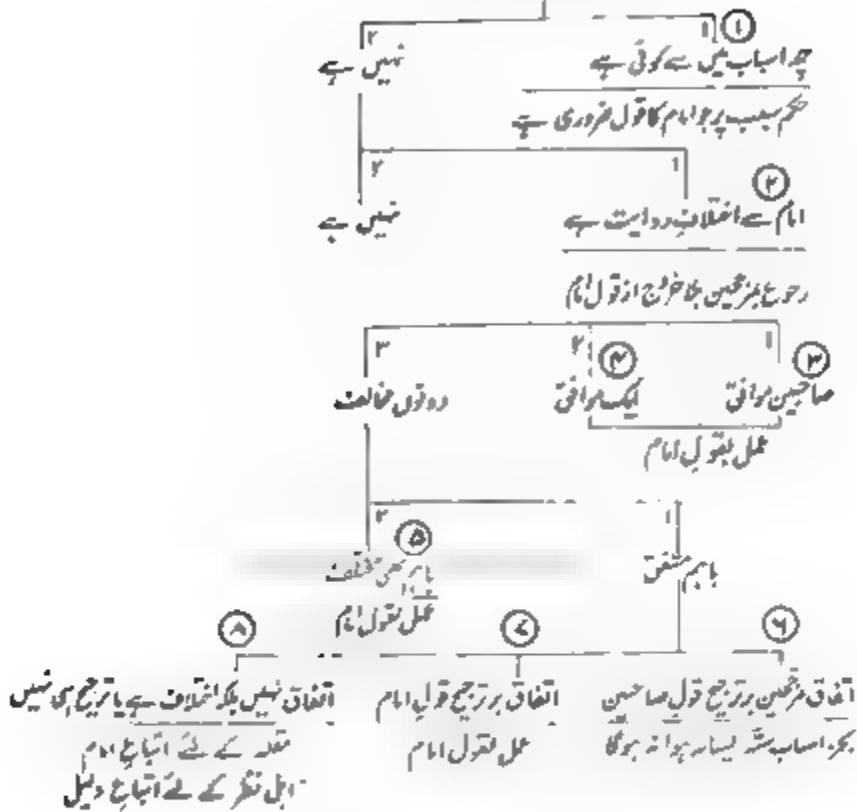
تیسری صورت رہ گئی۔ یہ ان شقوق کی آٹھ صورتوں میں سے آٹھویں صورت ہے۔ اسی میں اختلاف وارد ہے۔ ایک قول ہے کہ یہاں بھی کوئی ترجیح نہیں یہاں تک کہ مجتہد کے لئے بھی نہیں، بلکہ اسے قول امام ہی کی پیروی کرنا ہے اگرچہ اس کا اجتہاد قول صاحبین کو ترجیح دیتا ہو۔ ایک قول ہے کہ مطلقاً ترجیح ہے اگرچہ غیر مجتہد ہو۔ اور حکمت عا جس کی تفصیح پر متفق ہیں وہ یہ ہے کہ مجتہد اور غیر مقتد کا حکم یہاں الگ الگ ہے۔ مقتد قول امام کی پیروی کرے گا اور صاحب نظر قوت دلیل کی پیروی کرے گا۔

اجمع فيه المرجعوت عن آخرهم
علیٰ تولک قوله واختیار
قولہما قلت یجبدنہ
ابداء، والله الحمد۔

والتألف ظاهراً والعمل
بقوله اجماعاً لا ينبغي امت
فيه عزرات فالمسائل التي
هنا لا خلاف فيها وفيها
جميعاً العمل بقول الامام
مهما وجد۔

بقي الثالث وهو شامع
ثمانية من هذه الشقوق
فهو الذي اتفق فيه الخلاف
فقل هنا ايضا لاخير حتى للمجتهد
بل يتبع قول الامام وان ادى
اجتهاده الى ترجيح قولهما
وقيل بل يتخير مطلقاً ولو
غير مجتهد والذمك اتفقت
كلهم على تفصيله التفصيل بام
المقلد يتبع قول الامام واهل النظر
قوة الدليل۔

مسئلہ اختلاف میں



تو تمام صحیح معنیہ کلمات اس پر متحد ثابت ہوئے
کہ مقلد کو بہر صورت امام ہی کی تقلید کرنا ہے اگرچہ
کسی ایک معنی یا چند معنیوں نے اس کے خلاف
فتویٰ دیا ہو۔ کیونکہ سب کے سب معنیوں کا خلاف امام
افتا — بجز مقلد استثنائاً — نہ کہی ہو اچھے
نہ ہر گاہ — اور تمام تر متنازعہ مسائل کے لئے جو سادہ
جہانوں کا پروردگار ہے — اور اس کا دائمی درود

فقد التأممت الکلمات الصبیحة
المعتمدة جميعا على ان المقلد
ليس له الا تقليد الامام و امت
افتی بخلافه مفت او مفتون ،
خام امتا هم جميع بخلافه فتیحه صور الشیاء
ما كان وما يكون ، والحمد لله رب العالمین
وصلوہ الدائم علی عالمہ ما کاف

جو عالم کا کون دیکھوں پر، اور ان کی آل و اصحاب
فرزند اور گروہ پر، ان درودوں میں سب سے
افضل درود جو کاساتوں نے سوال کیا۔

یہ ہے وہ تحکیمات علی کی تخلص سے ہیں حاصل ہوا
اور یہی وہ چشمہ صافی ہے جس پر بھرتا اترے۔
اب علما کے مخصوص ملاحظہ ہوں، ان حضرات
کے طفیل اللہ تعالیٰ نابینائی زائل کرے اور ان کے
صحت میں ہم سے ہر تکلیف و بلا دور کرے۔

مدعی پر دم قصوص

(۱-۳) امام سرخسی کی محیط
فتاویٰ ہندیہ میں ہے، ان دو خطا بطوں کی معرفت
فروری سے اول یہ کہ جب ہمارے اصحاب
ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کسی بات
پر متفق ہوں تو قاضی کو یہ نہیں چاہئے کہ اپنی رائے
سے ان کی مخالفت کرے۔ دوم یہ کہ جب
ان حضرات میں باہم اختلاف ہو تو حضرت امام بن
مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ کا قول یا جائے گا، اسی لئے کہ وہ
تابعین میں سے تھے اور تابعین کے مقابلہ
میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور۔

یکون، و علی آلہ وصحبہ وابنتہ
و حوزہ افضل مسائل
السانوں۔

هذا ما تلخص لنا من كلماتهم
وهو المنهل الصافي الذي ورد به البحر.
فاسمهم قصوص العلماء كشف
الله تعالى بهم المراءى، وجلباهم
عنا كل بلاء وعناء۔

خمسۃ واربعون نصا علی المدعی

فی محیط الامام الرضی
ثم الفتاویٰ الهندیۃ لاند من معرفۃ
فصلین احدهما انه اذا اتفق اصحابنا
فی شئ ابو حنیفۃ و ابو یوسف و محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہم لا ینبغی للقاضی ان ینتقل
برأیه والثانی اذا اختلفوا ینابغیہم
قال عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ
تعالیٰ یؤخذ بقول ابی حنیفۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ لانه کان من التابعین و زاحم
فی الفتویٰ اور

فہ، فائدہ: امام ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ من التابعین قد زاحم ائمہم فی الفتویٰ۔

لے الفتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط السرخسی کتاب اب القاضی الباب الثانی ثورانی کتب خانہ پشاور ۳۱۲/م

ثم اذ العلامة قاسم في تصحيحه
ثم الشامي في رد المحتار فقوله اسد
واقوي مال الحديث اختلاف عصور
ومن مات له.

اقول وقول السرخسي برأيه
يدل انت النهي للمجتهد ولا ينبغي
اي لا يفعل بدليل قوله لا بد
فلا يقال للمستحب لا بد من معرفته
اذا ما لا يحتاج اليه ففعله
لا يحتاج اليه مبرفته انما
العلم للعمل. وفي فتاوى
الامام الاجل فقيه النفس
قاضي خان القضي في زمانه
من اصحابنا اذا استفتى في
مسألة ومثل عن واقعة انت
كانت المسألة صروية عن
اصحابنا في الروايات الظاهرة
ملاحظت بينهم فانه يميل اليهم
ويقتي بقولهم ولا يخالفهم
برأيه وانت كانت بمجتهدا متقنا
لانت الظاهر انت يكومت الحق
مع اصحابنا ولا يعبد وهم و
اجتهاده لا يسلط اجتهادهم و

(۵ - ۴) یہاں علامہ قاسم نے تصحیح میں
پھر علامہ شامی نے رد المحتار میں یہ اضافہ کیا،
تو ان کا قول زیادہ صحیح اور زیادہ قوی ہوگا جب کہ
عصر و زمانہ کا اختلاف نہ ہو۔ اح

اقول امام سرخسی کا لفظ "اپنی رائے
سے" یہ بتاتا ہے کہ مخالفت مجتہد کے لئے ہے۔
اور "نہیں چاہئے" کا معنی یہ ہے کہ "ذکر کے"
اس کی دلیل ان کا لفظ "لا بد" - ضروری ہے۔
کیوں کہ مستحب سے متعلق یہ نہ کہا جائے گا کہ "اس
کی معرفت ضروری ہے"۔ اس لئے کہ جس کا ذکر
کرنا ضروری نہیں اس کا جاننا بھی ضروری نہیں۔
علم قرعہ جی کے لئے ہوتا ہے۔

(۶) امام اہل عصر اس نفس قاضی خاں کے فتاویٰ
قاضی خاں کے فتاویٰ میں ہے، ہمارے دور
میں جب ہمارے مسک کے مفتی سے کسی مسئلہ
میں استفتاء اور کسی واقعہ پر سوال ہو تو اگر وہ مسئلہ
ہمارے ائمہ سے ظاہر الروایہ میں بلا اختلاف نہ باہمی
مروی ہے تو ان ہی کی طرف مائل ہو، ان ہی کے
قول پر فتویٰ دے اور اپنی رائے سے ان کی
مخالفت نہ کرے اگرچہ وہ پختہ کار مجتہد کیوں نہ ہو۔
اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ کئی ہمارے ائمہ کے
ساتھ ہے اور ان سے تمیز و تفریق نہیں۔ اور اس کا
اجتہاد ان کے اجتہاد کو نہیں پاسکتا۔ اور ان کے

لا ينظر الى قول من خالفهم و
لا تقبل حجة لا تفهم عرفوا
الدلة وميزوا بين ما صح و ثبت
و بين ضده فثبت كانت المسألة
مختلفة فيها بين اصحابنا فان
كان مع ابى حنيفة رحمه الله تعالى
احد صاحبيه يؤخذ بقولهما
لوفوس الشواظ و استجماع
ادلة الصواب فيهما كانت
خالف ابى حنيفة رحمه الله تعالى
صاحبا فـ ذلك فان كان اختلافهم
اختلاف عصور و زمان كالقضاء
بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه
لتخفيف احوال الناس وفي النزاع
و المعاملة و نحوهما يختار
قولهما لاجتماع التأخيرين على
ذلك وفيما موع ذلك قال
بعضهم يتخير المجتهد و يعمل
بما افضى اليه رايه و قال عبد الله
بن المبارك يأخذ بقول ابى حنيفة
رحمه الله تعالى الله.

اقول ولو حجه ربنا الحمد
الى بكل ما قصدناه فاستثنى

مخالف کے قول پر غور کرے نہ اس کی حجت قبول
کرے اس لئے کہ وہ دلائل سے آشنا تھے اور
امور ثابت صحیح اور غیر ثابت صحیح کے درمیان امتیاز بھی کرتا۔
(۲) اگر مسئلہ میں ہمارے ائمہ کے درمیان
اختلاف ہے تو اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تقاضے
کے ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک
ہیں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور صاحبین
میں سے ایک) کا قول لیا جائے گا کیوں کہ ان
میں شرطیں فراہم، اور دلائل صواب متعین ہیں۔
(۳) اور اگر اس مسئلہ میں صاحبین امام ابو حنیفہ
رحمہ اللہ تعالیٰ کے برفلاف میں تو یہ اختلاف اگر عشر
زمان کا اختلاف ہے۔ جیسے گواہ کی خطا ہری
عدالت پر فیصلہ کا حکم۔ تو صاحبین کا قول
لیا جائے گا کیونکہ لوگوں کے حالات بدل چکے ہیں۔
اور عز و رحمت، معاضت اور ایسے ہی دیگر مسائل
میں صاحبین کا قول اختیار ہو گا کیونکہ متاخرین
اس پر اتفاق کر چکے ہیں۔ (۴) اور اس کے
ماسوا میں بعض نے کہا کہ مجتہد کو اختیار ہو گا اور جس
نتیجہ تک اس کی رائے پہنچے وہ اس پر عمل
کرے گا۔ اور عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا کہ
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تقاضے کا قول لے گا۔

اقول ہمارے رب ہی کی ذات
کے لئے محمد ہے۔ امام قاضی خاں نے ہمارے

مقصود سے متعلق سبب کچھ بیان کر دیا۔ تعادل اور اس مسئلے کا جس میں حالات کے بدلنے سے حکم بدل گیا ہے، استثنائے کر کے ہمارے ذکر کردہ اسباب سے مستثنیٰ کر دیا۔ یہ صراحت بھی فرمادی کہ حاجین میں سے کوئی ایک جب امام کے موافق ہوں تو اصحاب نظر کے لئے امام کی مخالفت روا نہیں۔ اگر دونوں ہی ای کے موافق ہیں تو کوئی نہ روا ہوگی؟

پھر اسو اسائل میں جو دو قول بیان کئے ہیں ان کے درمیان متقلد کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ قول اول میں تحمیل کو مجتہد سے متقلد کر کے یہ افادہ کر دیا کہ غیر مجتہد کو اختیار نہیں۔ اور قول دوم میں جب مجتہد کو تحمیل سے منع کیا تو متقلد کو تو زیادہ منع کر دیں گے۔ اس طرح دونوں قول اس بات پر متفق نظر آئے کہ متقلد کو تحمیل نہیں بلکہ اسے امام ہی کا اتباع کرنا ہے۔ یہی مقصود ہے۔

(۴-۱۰) فتاویٰ سراجیہ، المنہ الثانی، پھر جندیہ و محمڈی اور بہت سی کتابوں میں ہے؛ الفاظ سراجیہ کے ہیں،

فتویٰ مطلقاً قولی امام ابوحنیفہ پر ہوگا۔ پھر امام ابو یوسف پھر امام محمد پھر امام زکریا۔ اور امام حسن کے قول پر سراجیہ سے شرح معقود وغیرہ میں والحسن وادو کے ساتھ نقل کیا ہے۔ یہی درنکار کا بھی مفاد ہے۔ لیکن میرے نسخہ سراجیہ میں ثم الحسن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۱۱) من

التعامل وما تفرق فيه الحكم لتغير الاحوال فقد جمع الوجوه الستة الذاع ذكرناها، ونص ان اهل النظر ليس لهم خلاف الاصام اذا وافقه احد صاحبيه فكيف اذا وافقاه.

ثم ما ذكر من القولين فيما عداها لا خلف بينهما في المقلد فالاول بتقليد التخيير بالمجتهد افاد ان لا خيار لمسيره و الثاني حيث منع المجتهد عن التخيير فهو للمقلد اسم فاتفق القولان على ان المقلد لا يتخير مقل يتبع الاصام وهو المراد

وفي الفتاوى السراجية والمنه الثانی ثم الهندية و الحموی و کثیر من الكتب والفتاوى السراجية،

الفتوى على الاطلاق على قول ابي حنيفة ثم ابي يوسف ثم محمد ثم رقبه و الحسن و

عنه هكذا نقل عنها في شرح العقود وغیرہ والحسن بالادو هو مفاد الدمر لكن في نسختي السراجية ثم الحسن والله تعالى اعلم (۱۲) آله الفتاوى السراجية كتاب ادب المفتي والتبعية على الجواب

اور نہ میں ثم الحسن ہے (پھر امام حسن)۔

اقول لفظ نہر ثم الحسن عمدہ ہے کیونکہ امام زفر کی ان سے برتری ناقابل انکار ہے۔ لیکن علامہ رشامی لکھتے ہیں کہ "داو" ہی کتابوں میں مشہور ہے اح۔ اور ترتیب مذکور اس صورت میں مقصود ہے جب امام کا قول نہ لے (۱۱) پھر میں نے دیکھا کہ علامہ رشامی نے شرع عقود میں اس کی حراست بھی فرمائی ہے وہ فرماتے ہیں، جب امام کا کوئی نص نہ ملے تو امام ابو یوسف کا قول مقدم ہوگا پھر امام محمد کا۔ الخ۔ اور فرشتے ہیں، ظاہر یہ ہے کہ یہ غیر مجتہد کے حق میں ہے۔ رہا مفتی محمد قویہ اسے اختیار کر کے اس کی دلیل اس کے نزدیک راجح ہو۔ اح۔

اقول یعنی جب امام کا قول اسے نہ ملے تو وہ ترتیب کا پابند نہیں کہ امام ثانی ہی کے قول کی پیروی کرے اگرچہ اس کا اجتہاد نام نہان کے قول پر جائے، جیسے اس صورت میں بالاعتقاد اسے اختیار نہیں جب امام کے ساتھ صاحبین یا ان میں سے ایک ہوں۔ اور علامہ رشامی نے جس کی ظاہر کہہ کر بیان کیا وہ ظاہر ہے۔ پھر سراجیہ

اقول وهو حسن قامت مكانة
نفر مما لا ينكر كنت قال ش الواد
هي المشهورة في الكتب اء ومعنى
الترتيب اء اذا لم يجد قول
الامام مرايت الشافى صرح به
في شرح عقوده حيث قال
اذا لم يوجد للامام نص
يقدم قول اء يوسف ثم محمد
قال والظاهر ان هذا في
حق غير المجتهد ، اما
المفتي المجتهد فيتخير بما يترجح
عنده وليله اء۔

اقول اء اذا لم يجد قول
الامام لا يتقيد بالترتيب فيستعمل
قول الشافى وان ادعى س آية الى قول
الثالث كما كان لا يتخير اتفاقا اذا كان
مع الامام صاحبا او احدهما
والذء استطهره ظاهر
ثم قال اعف الساجية

| | | | |
|-------|----------------------|---------------------------|---|
| ۶۲/۶ | مطبع مجتبائی دہلی | کتاب القضاء | لہ الدر المختار بحوالہ النہر |
| ۵۹۹/۳ | قدیمی کتب خانہ کراچی | کتاب القضاء | النہر الخافق شرح کثر الدقائق |
| ۳۰۲/۳ | " " " " | " " " " | لہ رد المختار کتاب القضاء مطب لفتی بقول الامام علی لا ینطلق |
| ۲۷/۱ | سہیل اکیڈمی لاہور | رسائل من رسائل ابن عابدین | سے شرع عقود رسم المفتی |

والتمہد و قیل اذا كانت ابو حنیفہ
فی جانب وصاحباہ فی جانب
قال مفتی بالخیار والاول اصح اذا لم
یکن المفتی مجتہداً ۱۱۱ و فی التوفیر
والندس (ینخذ) القاضی کالمفتی
(بقول ابی حنیفہ علی الاطلاق)
وهو الاصح منیۃ و سراجیۃ
وصحیح فی الحاوی اعتبار
قوة المدرك والاول اضبط
نہشت (ولا یخیر الا اذا كانت
مجتہداً) ۱۱۱ و فی صدر ط
ماذیہ المصنف صحیحہ فی
ادب اطفال ام و فی العہد
کما مرقد صححوا
ام الافتاء بقول الامام ۱۱۱
وقال ثم قوله وهو
الاصح مقابله ما یاق
عن الحاوی و ما
فی جامع الفصولین من

۱۲
۱۲
اور تہم میں یہ بھی ہے کہ کیا کہ جب امام ابو حنیفہ
ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو
مفتی کو اختیار ہے۔ اور قول اول اصح ہے
جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو ۱۱۱۔
(۱۲ - ۱۵) تنویر القابصار اور درمختار میں ہے
(عبارت تنویر قوسین میں ہے ۱۲) مفتی کی طرح
قاضی بھی (مطلقاً قول امام کر لگا)۔ یہی اصح
ہے۔ فیدہ و سراجیہ۔ اور حاوی میں قوت
دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے۔ اور قول اول
زیادہ ضبط والا ہے نہشت۔ (اور تنخیر نہ ہوئی نہ
جب کہ وہ صاحب اجتہاد ہو)۔ ۱۱۱۔
(۱۳ - ۱۷) لطائف کے شروع میں ہے
مصنف نے جو ذکر کیا ہے اسی کو ادب العقال
میں صحیح کہا ہے ۱۱۱۔
(۱۸) بحر میں ہے، جیسا کہ گزرا، علمائے اسی کو
صحیح قرار دیا ہے کہ فتویٰ قول امام پر ہو گا ۱۱۱۔
علامہ شامی لکھتے ہیں عبارت درمختار وهو
الاصح کا مقابل وہ ہے جو حاوی کے حوالے
سے آرہا ہے اور وہ جو جامع الفصولین میں ہے

۱۵۷
۵۹۹/۲
۷۲/۲
۴۸/۱
۲۶۹/۶
لہ الفتاوی السراجیۃ کتاب ادب المفتی والتنبیہ علی الجواب
النہر الخاقی شرح کثر الدقائق کتاب القضاء
لہ الدر المختار کتاب القضاء
لہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار مقدمۃ الکتاب المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ
لہ البحر الرائق کتاب القضاء فصل بحوزۃ تعلیم من شاعر ایچ ایم سید کبیری کراچی

انه لو معه احد صاحبیه
 اخذ بقوله وان خالفاه قیل
 کنلک وقیل یخیر الا فیما کان
 الاختلاف بحسب تغیر النما
 کالحکم بظاہر العدالة
 وفيما اجتمع المتأخرون
 علیه کالمناسرة والمعاملة
 فیختار قولهما ^آ وقف صدق
 المدر الاصح کما فی
 السراجیة وغیرہا انه
 یفقد بقول الامام علی
 الاطلاق وصح فی الحاوی القدسی
 قوة المدر ^آ قال ط قوله
 والاصح مقابله قوله بعد
 وصح فی الحاوی ^آ

وقال شب بعد نقل عبارة
 السراجیة مقابل الاصح غیر
 صد کور فی کلامه الشارح فافهم ^آ

کہ اگر صاحبین میں سے کوئی ایک، امام کے ساتھ
 ہوں تو قول امام لیا جائے گا۔ اور اگر صاحبین
 مخالفت امام ہوں تو بھی ایک قول ہی ہے
 دوسرا قول یہ ہے کہ تخییر ہوگی مگر اس مسئلے کے
 اندر جس میں تبدیلی زمانہ کی وجہ سے اختلاف
 پیدا ہوا ہو جیسے ظاہر عدالت پر فیصلہ کرنے کا
 مسئلہ اور مزارعت و معاہدت جیسے مسائل
 جن میں متأخرین کا اجماع ہو چکا ہے کہ ان سب
 میں قول صاحبین اختیار کیا جائے گا ^آ

در مختار کے شروع میں ہے جیسا کہ سر آجیہ
 وغیرہ میں مذکور ہے اصح یہ ہے کہ مطلقاً قول امام
 پر غمزدی دیا جائے گا۔ اور حاوی قدسی میں قریب
 دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے ^آ
 طحاوی لکھتے ہیں، در مختار میں مذکور اصح
 کا مقابل وہ ہے جو بعد میں صحیح ف
 الحاوی — حاوی نے اعتبار دلیل کو صحیح کہا
 لکھ کر بیان کیا ہے۔ ^آ

علامہ شامی سر آجیہ کی عبارت نقل کرنے
 کے بعد لکھتے ہیں: اصح کا مقابل کلام شارح میں
 مذکور نہیں۔ فافهم (تو سمجھو)۔ ^آ اس لفظ

| | | |
|-------|--|-------|
| ۳۰۲/۴ | لے رد المحتار کتاب القضاء مطلب یفتی بقول الامام علی الاطلاق وارجاء التراث العربی بیروت | ۳۰۲/۴ |
| ۱۳/۱ | طبع مجتہبی دہلی | ۱۳/۱ |
| ۴۹/۱ | المکتبۃ العربیہ کتوتہ | ۴۹/۱ |
| ۴۸/۱ | دار ارجاء التراث العربی بیروت | ۴۸/۱ |

یوید بہ التعرین علی ط۔

اقول ہذا امور لابد

من التنبہ لہا،

فاولا اتعہم الدہ ذکر

فی التصحیحین قبل قول المصنف و

لا یغیر فی فاوہم الاطلاق فی

الحکم الاول حتی قال

ط قوله صحیح فی الحادی

مقابل الاطلاق الذی

فی المصنف أم مع ان صریح

فہم المصنف تفسیرا بما اذا

لم یکت مجتہدا۔

وثانیاً ما صححہ فی الحادی

عین ما صححہ فی السراجیۃ

والنیۃ وادب المقال وغیرہا و انما

الفرق فی التعبير فہم قالوا الاصح ان

المتقلد لا یتحیر بل یتبہ قول الاصاح

وہو قال الاصح ان المجتہد

فلا تطفل علی الدر المختار۔

فلا معروضۃ علی العلامة ط۔

سے طحاوی پر تصریح مقصود ہے۔

اقول یہاں چند امور پر مشتبہ ہونا

ضروری ہے،

اولاً صاحب تئویر کا قول "مطلقاً

قول امام کو لے گا" غیر مجتہد سے خاص ہے۔

مگر شارح نے عبارت "متن" اور "تخیر نہ ہوگی" "لم"

سے پہلے دونوں تصحیحوں کا تذکرہ درمیان میں رکھ

دیا جس سے یہ وہم پیدا ہوگا کہ حکم اول (اخذ

قول امام) میں اطلاق ہے۔ یہاں تک کہ

سید طحاوی نے یہ کچھ لیا کہ شارح کا قول "صحیح

فی الحادی" اسی اطلاق کا مقابل ہے جو کلام

مصنف میں ہے حالانکہ مصنف کی عبارت

میں صراحتاً وہ اس سے متعین ہے کہ جب کہ

وہ صاحب اختیار نہ ہو۔

ثانیاً حادی میں جس قول کو صحیح کہا ہے

بعینہ وہی ہے جیسے کسر اجیر، غیر، ادب المقال

وغیرہ میں صحیح کہا ہے، فرق صرف تعبیر کا ہے۔

ان حضرات نے یوں کہا کہ، مقلد کو تخیر نہیں

بلکہ اسے قول امام ہی کی پیروی کرنی ہے۔

اور حادی نے یوں کہا کہ اصح یہ ہے کہ مجتہد کو

سے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب القضاء المکتبۃ العربیہ کوئٹہ ۱۶۶/۳

یتخیر لامن قوة الدلیل انما
يعرفها هو فيستحيل ان يكون
مقابل الاصح ما صححه في المحادى
بل مقابله التخیر مطلقا اذا
خالفا معا كما
هو مفاد اطلاق القيل المذكور
في السراجية والتقييد بقول الامام
مطلقا وان خالفا معا والمحقق
مجتهد كما هو مفاد اطلاق ما
صدر به فيها۔

تخیر ہوگی اس لئے کہ دلیل کی قوت سے آشنا
وہی ہوگا۔ جب حقیقت یہ ہے تو محال ہے کہ اصح
کا مقابل وہ ہو جسے عادی میں اصح کہا، بل اس کا
مقابل یہ ہے کہ (۱) مطلقاً تخیر ہوگی جب کہ
صحابین مخالفت امام ہوں۔ جیسا کہ سراجیہ
میں مذکور قیل کہا گیا کا مفاد ہے۔
(۲) اور یہ کہ مطلقاً قول امام کی پابندی ہے
اگرچہ صاحبین ان کے مخالفت اور مفتی صاحب
اجتہاد ہو۔ جیسا کہ یہ اس کلام کے اطلاق کا
مفاد ہے جسے سراجیہ کے اندر شروع میں ذکر کیا۔
[اس میں پہلے یہ کہا کہ "فترى مطلقاً قول امام پر
ہے" پھر یہ لکھا: کہا گیا کہ جب امام ایک
جانب اور صاحبین دوسری جانب ہوں تو مفتی
کو اختیار ہے۔ اس کے متصل یہ کہا کہ: "اول
اصح ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو" آخر
کلام سے پتا چلا کہ مجتہد غیر مجتہد سب کے لئے قول امام
کی پابندی ہے، درمیان قول سے معلوم ہوا کہ
مخالفت صاحبین کی صورت میں سب کے لئے
تخیر ہے۔ آخر دالی صیح سے معلوم ہوا کہ غیر مجتہد
کے لئے تو مطلقاً قول امام کی پابندی ہے اور مجتہد
کے لئے مخالفت صاحبین کی صورت میں اختیار
ہے ۱۲م]

جب ایسا ہے تو اول کو زیادہ ضبط والا کہہ کر

فلا وجه لترجيح الاول عليه بانه

فـ: معنى وضحة عليه وعلى العلامة شـ.

وـ: تفضل على التمس وعلى الدرـ.

اضبط۔

تصحیح حاوی پر اسے ترجیح دینے کا کوئی معنی نہیں
 [تصحیح حاوی اور تصحیح اول تو بعینہ ایک ہیں ۱۲۲]
 (۱۹ - ۲۱) حضرات علمی، طبعی و شامی
 نے کلام سراجیہ اور کلام حاوی میں تطبیق کے لئے
 یہ کہا کہ جس کے پاس مدرک و دلیل کی قوت سے
 آگاہی کی قدرت ہو وہ اپنے دریافت کردہ قوی
 قول پر فتویٰ دے گا ورنہ وہی ترتیب ہوگی۔
 شامی فرماتے ہیں، اس پر سراجیہ کی یہ جرات
 دلالت کر رہی ہے، اور اول اصح ہے جب کہ
 مفتی صاحب اجتہاد نہ ہوں۔

اقول فرق تعبیر کوئی معنوی اختلاف
 ہے ہی نہیں کہ تطبیق دی جائے۔ - الحاصل
 اس دووں شیعوں میں مقابلہ کا توہم بہت عجیب
 ہے اور اس سے زیادہ عجیب یہ کہ طائفتی
 شروع کتاب میں اس پر متنبہ ہوئے مچھڑ
 کتاب القضاء میں جا کر اس وہم میں پڑ گئے۔
 تو پاکی اس ذات کے لئے جسے فراموشی و
 نسیان نہیں۔

وقد قال ح ط ش في التوفيق
 بين ما في السراجية والحاوية
 ان من كان له قوة ادراك قوة
 المدرک يفتي بالقول القوي المدرک
 والا فالتتبيب له۔ قال ش
 يدل عليه قول السراجية والاول
 اصح اذ المدرک المصنف
 مجتهداً۔

اقول فرق التعبير لا يكون
 خلافاً حتى يوفق و بالجملة فتهم
 المقابلة بينهما العجب و العجيب
 منه ان العلامة ش متنبه له
 في صدر الكتاب ثم وقع فيه
 في كتاب القضاء فبعض من
 لا ينسى۔

فت: معروضۃ علی العلامة ح و علی ط و علی ش۔

و: معروضۃ علی ش۔

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|
| ۴۹/۱ | المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ | ۴۸/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۴۸/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۴۸/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۴۸/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت |
|------|-----------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------|

۱۔ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار رسم مفتی

رد المختار

۴۸/۱

ثالثاً اسی طرح اس کا مقابلہ

بھی نہیں جو جامع الفصولین میں ہے اس لئے کہ اس کا کلام تو بعینہ وہی ہے جو ثانیہ کا ہے، اسی سے "خ" کا ردزدے کر نقل بھی کیا ہے۔ اس اختیار کو اس تہمید کیا ہے کہ مفتی مجتہد ہرگز سب نے ایک موقف اختیار کیا ہے اور ہم اس اختیار سے پیدا ہوا ہے جو نقل میں واقع ہوا ہے۔ جامع کی عبارت اس طرح ہے،

(۲۲) اگر امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک ہوں تو ان ہی دونوں (امام اور وہ ایک صاحب) کے قول کر لے۔ اور اگر صاحبین "خ" کے مخالف ہوں تو ان کے حضرات کا اختلاف بلحاظ زمانہ ہے تو صاحبین کا قول لے اور مزارعت و معاملت میں صاحبین ہی کا قول اختیار کرے کیوں کہ اسی پر اجماع متاخرین ہے۔ ان صورتوں کے ماسوا میں ایک قول یہ ہے کہ مجتہد کو اختیار ہے اور ایک قول یہ ہے کہ امام ح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہی قول لینا ہے۔ ۱۔ اس سے شبہ منکشف ہو گیا۔

رابعاً سب سے اہم اس وجہ سے کہ دُرر کرنا ہے جو عبارت و مختار نے پیدا کیا کہ حاوی کے نزدیک قوتِ دلیل کے اعتبار کو راجح ہے۔ تطفیل علی الدر۔

لے جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء الخ اسلمی کتب خانہ کراچی ۱۵/۱

ثالثاً كذلك لا يقابله ما

فی جامع الفصولین فانه عین ما فی الحاشیة وانما نقله عنها بمرمز خ وفيه تقييد التخيیر بالمجتهد فالكل وردوا موصدا واحدا وانما ينشؤ التوهم لاقتباس وقع في النقل عنه فانت نصه لوضع ح رضي الله تعالى عنه احد صاحبيه ياخذ بقولهما ولو خالف صاحباه فلو كان اختلافهم بحسب الزمان ياخذ بقول صاحبيه وفي المزارعة والمعاملة يختار قولهما لاجماع المتأخرين وفيما عدا ذلك قيل يخير المجتهد وقيل ياخذ بقول ح رضي الله تعالى عنه اه فانكشفت الشبهة.

ورابعاً اهم من الفصل

دفع ما اوهه عبارة الدر من ان تصحیح الحاوی اعتبار قوۃ وک، معروضۃ علیہ۔

لے جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء الخ اسلمی کتب خانہ کراچی ۱۵/۱

المدرک مطلق لاقتصاراً من نفسه
 علی فصل واحد ویسب کذلک
 ففی الحادی القدسی متی کانت
 قول ابی یوسف ومحمد موافق قوله
 لا یتبعی عنه الا فیما مست
 الیه الضرورة وعلم انه لو کان
 ابو حنیفة رأی ما سأداً وافق به
 وکن اذا کانت احدهما معه فانت
 خالفاء فی الظاهر
 قال بعض المشائخ یاخذ
 بظاهر قوله ۛ قتال
 بعضهم المفتی مخیر بینهما
 انت شاء افق بظاهر
 قوله وانت شاء افق
 بظاهر قولهما والاصح انت
 العبرة بقوة الدلیل ۛ۔

فهذا کما ترى عین ما
 فی الخاتمة لا یخالفها فی
 شیء فقد النزم اتباع قول الامام اذا وافقه

عہ المراد بانظاہر فی المواضع الاربعة
 ظاہر الروایة ۱۲ منہ۔

قرار دینا مطلقاً ہے یہ وہم پیدا ہونے کی وجہ
 یہ ہے کہ درمختار میں عبارت حاوی کے صرف
 ایک ٹکڑے پر اقتدار ہے۔ حقیقت یوں نہیں
 کیوں کہ حاوی قدسی کی پوری عبارت یہ ہے،
 (۲۳) جب امام ابو یوسف و امام محمد کا قول
 قول امام کے موافق ہو تو اس سے تجاوز کیا جائیگا
 ٹکڑے صورت میں جب کہ ضرورت درپیش ہو اور
 معلوم ہو کہ اگر امام ابو حنیفہ بھی اسے دیکھتے جو
 بعد واپس نے دیکھا تو اسی پر فتویٰ دیتے۔
 یہی حکم اس وقت بھی ہے جب صاحبین میں سے
 کوئی ایک، امام کے ساتھ ہوں۔ اگر دونوں ہی حضرات
 ظاہر میں مخالف امام ہوں تو بعض مشائخ نے
 فرمایا کہ ظاہر قول امام کو لے۔ اور بعض مشائخ
 نے فرمایا کہ مفتی کو دونوں کا اختیار ہے۔ اگرچہ
 تو ظاہر قول امام پر فتویٰ دے اور چاہے تو ظاہر
 قول صاحبین پر فتویٰ دے۔ اور صحیح یہ ہے
 کہ اعتبار وقت دلیل کا ہے ۛ (حاوی قدسی)
 دیکھئے بعینہ وہی بات ہے جو خاتمہ میں ہے
 ذرا بھی اس کے خلاف نہیں۔ کیوں کہ حاوی
 نے بھی امام کے ساتھ موافقت صاحبین کی صحت

عہ چاروں جگہ لفظ "ظاہر" سے مراد
 ظاہر الروایہ ہے ۱۲ منہ (ت)

میں، اسی طرح صرف ایک صاحب کی موافقت کی صورت میں قول امام ہی کا اتباع لازم کیلئے ہے۔ اور قوت دلیل کے اعتبار کو اصح صرف اُس صورت میں قرار دیا ہے جب دونوں ہی حضرات، مخالفین امام ہوں۔ اسے مطلقاً اصح نہ ٹھہرا جیسا کہ جہارت و درمعارنے وہم پیدا کیا۔ اور معلوم ہے کہ دلیل کی قوت اور ضعف کی معرفت خاص اہل نظر کا مصدر ہے۔ تو یہ نصیح اسی کے مطابق ہے جسے خاتیر نے مقدم رکھا۔ یعنی یہ کہ جہتد کے لئے نتیجہ ہے۔ اس لئے کہ قاضی خاں اسی کو مقدم کرتے ہیں جو اظہر و اشہر ہو۔

معلوم ہے کہ اگر دو نونوں میں کوئی مندرق و اختلاف نہیں تو اسے یاد رکھنا چاہئے تاکہ مراد حاوی کچھ میں لغزش نہ ہو کیوں کہ لوگ ان کا صرف آخری کلمہ اعتبار قوت دلیل کا ہے نقل کرتے ہیں، جس سے خیال ہوتا ہے کہ ان کا یہ حکم تمام ہی صورتوں کے لئے ہے۔ حالانکہ یہ صرف اُس صورت کے لئے ہے جب دونوں حضرات مخالفین امام ہوں۔

یہاں علامہ رشامی سے کلام جامع الفصولین کی نقل میں اور صاحب در سے کلام حاوی کی نقل میں جو واقعہ برادر دونوں میں جو اختصار نقل در آیا

صاحبہ و کذا اذا دافعا، احدهما وانما جعل الاصح العبرة بقسوة الدليل اذا خالفاه مع الاطلاق كما هو منه الدرس ومعلوم ان معرفة قوة الدليل وضعفه خاص باهل النظر ووافق تقديم الخانية تخيير المجتهد لانه انما يقدم الاظهر الاشهر۔

وقد علمت ان لا خلاف فاحفظ هذا كيلا تزل في فهم مراده حيث ينقلون عنه القطعة الأخيرة فقط ان العبرة بقوة الدليل فكلت عمومه للصوم وانما هو ف ما اذا خالفاه معا

وہاں ما واقعہ ہوتا ہے نقل رشامی سے کلام جامع الفصولین و نقل الدرس کلام الحاوی و ما وقع فیہما من

۱۔ ما قدم الامام قاضی خان فهو الاظهر الاشهر۔

۲۔ لیجبت النقل بالواسطة مهما امکن۔

ایسی ہی باتوں کے پیش نظر متعین ہو جاتا ہے
کہ منقول عنہ کے مرتبہ اور دستیاب ہونے کی
صورت میں اس کی مراجعت کر لینا چاہئے۔ یہ کہتا
ہے کہ اس سے کوئی ایسی بات منکشف ہو جو
نقل سے ظاہر نہیں ہوتی اگرچہ نقل کرنے والے
فقہ و محدث ہیں۔ اسے یاد رکھیں۔

(۲۴) شرح عقود میں حادوی کا کلام نقل کرتے
کے بعد تحریر ہے، حاصل یہ کہ جب امام ابو حنیفہ
اور صاحبین کسی حکم پر متفق ہوں تو اس سے مدلل
جائز نہیں۔ مگر ضرورت کے سبب۔ یوں ہی
جب صاحبین میں سے ایک ان کے موافق ہو گیا
لیکن سب آگے کسی حکم میں صاحبین سے علیحدہ
ہوں اور دونوں حضرات اس میں امام کے
برخلاف ہوں تو اگر یہ بھی الگ الگ ایک ایک
حکم رکھتے ہوں اسی طرح کہ کسی ایک بات پر
متفق نہ ہوں تو بھی ظاہر یہی ہے کہ ترجیح قول
امام کو ہوگی۔

اقول یہ ایک نفیس نکتہ ہے جس کا
افادہ فرمایا اور ان کے ایسے عمدہ افادات
بہت ہیں۔ اور حقیقت وہی ہے جو انھوں
نے بیان کی۔ اس لئے کہ خانیہ میں ہے، صاحبین
کا قول لیا جائے گا، اور یہ بھی ہے صاحبین

الاقتصار المخل یقعین اندہ ینبغی
مراجعة المنقول عنه اذا وجد
قربا ظہر شئ لا یظهر
ما نقل وان كانت النقلة ثقات
معتمدین فاحفظ۔

وقد قال فی شرح العقود بعد
نقله ما فی الحادی (الحاصل)
انه اذا اتفق ابو حنیفہ وصاحباه
علی جواب لمریجز العادل عنہ
الضروریة وکذا اذا وافقه احدهما
واما اذا افسرد عنهما بجملة
وغالغاء فید فانت افسرد
مکل منهما بجواب ایضا یا مت لم
یتفق علی شئ واحد فالظاهر
ترجیح قوله ایضا۔

اقول وهذه نفیة افادها
وکرله من فوائد اجادها
والامر كما قل لقول الخانیة
یاخذ بقول صاحبیه و

فت، الترجیح لقول الامام ای یلا خلاف اذا خالفوا وتخالفا۔

قولہا یختار قولہا و قول السراجیۃ
و غیرہا و صاحبہا فی جانب ۔

قال و اما اذا خالفنا و اتفقا
على جواب واحد حق صار هو
في جانب و هما في جانب فقیل
یترجمہ قولہ ایضاً و ہذا قول
الامام عبد اللہ بن المبارک و قیل
یتخیر المفتی و قول السراجیۃ و
الاول اصح اذا لم یکن المفتی
مجتہدا یفید اختیار القول
الثانی ان کان المفتی مجتہدا
و معنی تخیریۃ انہ ینظر فی الدلیل
فیفتی بما ینظر لہ و لا یتعیر
علیہ قول الامام و ہذا
الذی صححہ فی المحاوی
ایضا بقولہ و الاصح ان العبارة
لقوة الدلیل لان اعتبار قوة

کا قول اختیار ہوگا ۔ اور سراجیہ وغیرہ میں ہے
کہ اور صاحبین ایک طرف ہوں لیکن

علامہ شامی آگے لکھتے ہیں لیکن جب
صاحبین امام کے مخالفت ہوں اور باہم ایک حکم پر
متفق ہوں یہاں تک کہ امام ایک طرف ہو گئے ہوں
اور صاحبین ایک طرف ۔ تو کہا گیا کہ اس صورت
میں قول امام کو ہی ترجیح ہوگی ۔ یہ امام عبد اللہ
بن مبارک کا قول ہے ۔ اور کہا گیا کہ مفتی کو
اختیار ہوگا ۔ اور سراجیہ کا کلام اول اصح
ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو ۔ یہ مفتی
کے مجتہد ہونے کی صورت میں قول ثانی کی ترجیح کا
افادہ کر رہا ہے ۔ تخیر مفتی کا معنی یہ ہے کہ
دلیل میں نظر کرنے کے بعد اس پر جو مشکلف ہو
اسی پر وہ فتویٰ دے گا اور اس پر قول امام کی
پابندی متعین نہ ہوگی اسی کی عادت میں تعصیب کی ہے
ان الفاظ سے واضح یہ ہے کہ اعتبار قوت دلیل کا
ہوگا ۔ اس لئے کہ قوت دلیل کا اعتبار

لہ غائیہ کی دونوں عبارت اس صورت سے مقید ہے جب صاحبین ہم راے ہونے کے ساتھ
خلافت امام ہوں اور ان کا یہ اختلاف اسباب سستہ کی صورتوں میں سے بغیر زمان و مکان کی حالت میں
ہو ۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب اسباب سستہ کی بنا پر اختلاف نہ ہو اور صاحبین مخالف امام ہونے
کے ساتھ ایک راے پر نہ ہوں تو ان کا قول نہیں لیا جائے گا بلکہ قول امام کا اتباع ہوگا ۔ اسی طرح
مرآجیہ وغیرہ میں تخیر مفتی کا حکم اسی صورت میں مذکور ہے جب صاحبین ایک ساتھ ہوں ۔ اس کا
مفہوم یہ ہے کہ اگر مخالفت امام کے ساتھ ان میں باہم اتفاق نہ ہو تو مفتی کے لئے تخیر نہیں بلکہ قول امام
ہی کی پابندی ہے ۱۲ محمد امجد مصباحی

فرمایا ہے، لیکن ہم پہلے بتا چکے کہ امام سے نقل شدہ ان کا ارشاد ”جب حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے“ اس پر محمول ہے جو مذہب سے ہٹا دینا خارج نہ ہو جیسا کہ تقریر سابقہ سے ہم پر آشفتہ ہوا۔ اور اس کا مقصد یہ ہے کہ دلیل کا اتباع اس صورت میں بھی جائز ہے جب دلیل امام کے ایسے قول کے مخالف ہو جس پر صاحبین میں سے کوئی ایک، حضرت امام کے موافق نہ ہوں۔ اسی لئے تحریر میں ”اور غایتہ“ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جب امام ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو معنی کو تغیر ہے۔ اور اگر صاحبین میں سے ایک، امام کے ساتھ ہوں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور ایک صاحب) کا قول لیا جائے گا مگر جب کہ قول دیگر مشائخ کا اتفاق ہو جائے تو حضرات مشائخ کا اتباع ہوگا۔ جیسا کہ فقہ ابو الیث نے چند مسائل میں امام نہ فرما کر ان اختیار کیا ہے۔ انتہی۔

(۲۵) علامہ رشیدی اپنے رسالہ ”رقم القضاء فی وقت العصر والعشاء“ میں رقم طراز ہیں، صاحبین یا ایک کے قول کو قول امام پر ترجیح نہ ہوگی مگر کسی موجب کی وجہ سے۔ وہ یا تو دلیل امام کا ضعف ہے، یا ضرورت اور تعامل جیسے مزارعت و معانت میں قول صاحبین

الآخر بقولہ لکن قد ضاقت ما قتل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذہبی محمول عن مالو یخرج عن المذہب بالکلیۃ کما ظہر لنا من التفسیر السابق و مقتضاء جواز اتباع الدلیل و ان خالف ما وافقه علیہ احد صاحبیه، ولهذا قال فی البحر عن التماس خاتمة اذا کانت الامام فی جانب و هما فی جانب خیر المفق و ان کان احدهما مع الامام اخذ بقولهما الا اذا اختلفا المصطلح المشائخ عن قول الآخر فیتبعهم کما اختار الفقیه ابو الیث قولہ فخر فی مسائل انتہی

۲۵

وقال فی رسالته ”رقم القضاء فی وقت العصر والعشاء“ لا یوجب قول صاحبیه او احدهما عن قوله لا یوجب وهو اما ضعف دلیل الامام و اما الضرورة والتعامل کترجیح قولہما فی المزارعة والمعاملة

واما لان خلا فہمالہ بسبب اختلاف العصر والزمان وانہ لو شاهد ما وقع فی عصرهما لوافقہما کعدم القضاء بظاہر العدالة (و یوافق) ذلك ما قالہ العلامة المحقق الشیخ قاسم فی تصحیحہ فذاکر ما قد منا من کلامہ فی توضیح مرادہ وفیہ انت الاخذ بقولہ الا فی مسائل یسیرۃ اختار والفتوح فیہا علی قولہما اذ قول احدهما وانت کانت الآخر مع الامام ^۱ و ہسو محل استنبادہ۔

اقول قد علمت ان کلام العلامة قاسم فیما یخالف فیہ قولہم الصورک جمیعا فضلا عما اذا خالف احدهم

ف : معروضۃ علی العلامة ش۔

کی ترجیح، یا یہ ہے کہ صاحبین کی مخالفت عصر زمان کے اختلاف کے باعث ہے اگر امام بھی اس کا مشاہدہ کرتے جو صاحبین کے دور میں دونا ہوا تو ان کی موافقت ہی کرتے۔ جیسے ظاہر عدالت پر فیصلہ نہ کرنے کا مسئلہ۔ اسی کے مطابق وہ بھی ہے جو علامہ محقق ترمذی قاسم نے اپنی تصحیح میں فرمایا اس کے بعد ان کا وہ کلام ذکر کیا ہے جو ہم مقصود کلام کی توضیح میں پہلے نقل کر آئے ہیں، اس میں یہ عبارت بھی ہے، ہر جگہ امام ہی کا قول لیا گیا ہے مگر صرف چند مسائل ہیں جن میں ان حضرات نے صاحبین کے قول پر، یا صاحبین میں سے کسی ایک کے قول پر اگرچہ دوسرے صاحب، امام کے ساتھ ہوں۔ فتویٰ اختیار کیا ہے اور۔ یہی مصرعیاں علامہ شامی کا محل استنباد ہے (کلام بالا سے مطابقت کے ثبوت میں یہی عبارت وہ پیش کرنا چاہتے ہیں)۔

اقول یہ معلوم ہو چکا کہ علامہ قاسم کا کلام مذکور اس صورت سے متعلق ہے جو ان کبھی حضرات کے قول صوری کے برخلاف ہو، کسی ایک کے برخلاف ہونا تو درکنار۔

وَكُذَّابًا كَلَامَ التَّائِيخَانِيَةِ فَإِنَّهُ إِنَّمَا اسْتَشْفَى مَا احْتَمَى فِيهِ الْمَرْجُوحُونَ عَلَى خِلَافِ الْأَمَامِ وَمَنْ مَعَهُ مِنْ صَاحِبِيهِ وَلَا يُوجِبُ قَطُّ الْإِقَابَ أَحَدُ الْوُجُوهِ السَّنَةِ وَح لَا يَتَقَيَّدُ بِوُضُوفِ أَحَدٍ مِنْ الْأَشْهُمِ الثَّلَاثَةِ دَعَى اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ الْأَشْرَفَ الْحَبَّ ذَكَرَ اخْتِيَارَ قَوْلِ مَنْ فَرَّ.

۱۔ اِمَّا حَدِيثُ إِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ وَضَعْتُ الدَّلِيلَ فَمَا سَلَّاتِ مَا يَخْلُفُ الثَّلَاثَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ الْأَشْرَفَ إِلَّا مَسْأَلُ الطَّحَاوِيِّ حَالَهُمْ حَيْثُ عَدَّةُ مَسَائِلَ مِنْهَا تَحْرِيمُ الضُّبِّ وَ الْحَقِيقَةُ حَيْثُ أَطْلَقَ فِي تَحْرِيمِ حَلِيلَةِ الْأَبِ وَالْأَبْنِ مَرْمَاعًا، فَكَيْفَ يَخْتَصَرُ الْكَلَامَ بِمَا إِذَا وَافَقَهُ أَحَدُهُمَا دُونَ الْآخَرِ۔

- ۱۔: معروضۃ علیہ
- ۲۔: معروضۃ علیہ
- ۳۔: معروضۃ علیہ
- ۴۔: معروضۃ علیہ
- ۵۔: معروضۃ علیہ

یہی حال کلام تائخانیہ کا بھی ہے۔ کیوں کہ اس میں استثنائاً اس صورت کا ہے جس میں امام اور امام کے ساتھ صاحبین میں جو ہیں دونوں کی مخالفت پر محقق کا اجماع ہو۔ اور اس صورت کا سوال اُن چھ صورتوں کے کبھی وجود ہی نہ ہوگا۔ اس صورت کے لئے یہ قید بھی نہیں کہ تینوں ائمہ میں سے کسی ایک کے موافق ہی ہو۔ دیکھ لیجئے ایسی صورت میں تینوں ائمہ کو چھڑ کر امام و فریقین اختیار کرنے کا ذکر گزر چکا ہے۔

اب رہا اذا صحَّ الحدیث اور ضعیف دلیل کا معاملہ تو یہ دونوں بھی اُس صورت کو شامل ہیں جو تینوں ہی ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے برخلاف ہو۔ دیکھئے امام طحاوی نے متعدد مسائل میں ان سب حضرات کی مخالفت کی ہے ان ہی میں سے حرمت ضب (ایک جانور) کا مسئلہ ہے۔ اور محقق علی الاطلاق نے رضاعی باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کی حرمت میں سب کی مخالفت کی ہے۔ تو کلام اسی صورت سے خاص کیوں رکھا جائے جس میں صاحبین میں سے کوئی ایک موافق امام ہوں؟

فان قلت اذا وافقاه فلا خلافت
عندنا انت المجتهد في مذهبه
لايسعه مخالفتهم فلاجل
هذا الاجماع يخص الحدیثان
بما اذا حالقه احد هما۔

قلت كذا الاخلافت فيه
عندنا اذا كانت معه احب
صاحبه رضي الله تعالى عنهم
كما اعترفتم به تصويحا۔

اگر یہ کہے کہ جب صاحبین موافق امام
ہوں تو ہمارے یہاں اس بارے میں کوئی اختلاف
نہیں کہ مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی
مخالفت روا نہیں۔ اسی اجماع کی وجہ سے
اذ اصحہ الحدیث اور ضعف دلیل کے سبب
کو اس صورت سے خاص رکھا جائے گا جس میں
صاحبین میں سے کوئی ایک مخالف امام ہوں۔

تو میں کہوں گا اسی طرح ہمارے
یہاں اس بارے میں اس صورت میں بھی کوئی
اختلاف نہیں جب صاحبین میں سے کوئی ایک
موافق امام ہوں جیسا کہ آپ نے صراحت اس کا
اعتراف کیا۔

(الحاصل تفصیل بالا سے یہ ثابت ہو کر د اصح الحدیث اور ضعف دلیل والی صورتوں میں مجتہد کے لئے
جواز ہے کہ وہ اپنی دستیاب حدیث اور اپنی نظر میں قوی دلیل کی رو سے تینوں ائمہ کے خلاف جاسکتا ہے۔
لیکن اس تحقیق پر یہ اعتراض ضرور پڑے گا کہ اس کے لئے تینوں حضرات کی مخالفت کا جواز کیسے ہو سکتا
ہے جبکہ علمائے بالاتفاق یہ قاعدہ رکھا ہے کہ جب تینوں ائمہ متفق ہوں یا امام کے ساتھ صاحبین میں سے
کوئی ایک متفق ہوں تو ان کے اتباع سے قدم باہر نہ جانے کی گنجائش نہیں۔ یہ اجماع مطلقاً مجتہد اور
غیر مجتہد دونوں کے حق میں ہے۔ اختلاف ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ صاحبین باہم متفق اور
امام کے مخالف ہوں۔ اگر وہ تحقیق درست ہے تو اس اجماع کی مخالفت کا معنی کیا ہے؟ اور اس
کھلے بُرے تضاد کا حل کیا ہے؟۔ اسی کا حل رقم کرتے ہوئے امام احمد رضا علیہ الرحمہ آجے فرماتے
ہیں ۱۲ مترجم]

فلاوجه عندی ان
معنی نہیں المجتهد عنہ
نہی المقلدانہ یتبعہ
فیہ نہیاً و مناقباً بخلاف

تو بہتر جواب اور حل میرے نزدیک
یہ ہے کہ اس مخالفت سے مجتہد کی مخالفت کا
مطلب مقلد کو اس بارے میں مجتہد کی مخالفت
کی متابعت سے باز رکھنا ہے [یعنی المناط

ماذا اخالفاه فان فيه قیلا
ان التغییر عام کما سبق
فلأنت یستبع مروجعا
مرجع قولهما ادلب وربما
یلمح الیه قول المحقق
حیث اطلق فی مسألة
الجهل بالتأیید لو كانت
المراد من هذا شیء لو فقت
بأن مرادیه الخفض
یراد بهما عدم القصر
العینف و مرادیه الجهر
بمعنی قولها فی غیر
المصنوع و ذیلہ الخ
فلم یمنع عن ابداء
ما عن له و علم انه
لا یتبع علیہ فقال لو
كانت الف شیء ، و الله
تعالی اعلم۔

تو یہ بھی کہ مجتہد مخالفت نہ کرے مگر مقصود یہ ہے
کہ مقلد ایسی مخالفت کی پیروی نہ کرے۔ رہا
مجتہد تو جب اس کے خیال میں ائمہ ثلاثہ کے خلاف
حدیث صحیح موجود ہے، یا ان کے مذہب کے برخلاف
قوی دلیل عیاں ہے تو اسے اپنے اجتہاد کو کام
میں لانے اور ائمہ کے خلاف جانے سے روکا
نہیں جاسکتا۔ اگر اُسے روکا گیا ہے تو اس سے
مقصود مقلد ہے کہ وہ قیوں یا ان دو اماموں کی
مخالفت کی صورت میں اُس مجتہد کی پیروی نہ کرے
۱۲ مترجم [مخلاف اس صورت کے جس میں
صحابین باہم متفق اور امام کے مخالف ہوں نہ کہ
اس میں مقلد کے لئے مجتہد مخالفت کی پیروی سے
بالاجماع مخالفت ہیں] کیونکہ اس صورت میں
ایک قول یہ بھی ہے کہ تنخیر عام ہے۔ یعنی مجتہد
وغیر مجتہد ہر ایک کو مخالفت کا اختیار ہے جیسا
کہ گزرا۔ تو اگر مقتد کسی ایسے مرتب کی پیروی کر لے
جس نے قول صاحبین کو ترجیح دی ہو تو بد وجہ
اولی اس کا اُسے اختیار ہوگا۔ اس کا کچھ

اشارہ آئین باجمہر کے مسئلے میں محقق علی الاطلاق کے اس کلام میں بھی جھلکتا ہے، وہ فرماتے ہیں اگر
اس بارے میں مجھے کچھ اختیار ہوتا تو میں تطبیق دینا کر آہستہ تجھے والی روایت سے مراد یہ ہے کہ
فت: فاما امام محقق علی الاطلاق نے باوصف مرتبہ اجتہاد مسئلہ جہر آئین میں مخالفت مذہب کی
جرات نہ کی اور فرمایا مجھے کچھ اختیار ہوتا تو میں یوں دونوں قولوں میں اتفاق کرنا کہ نہ زور سے ہو نہ بالکل
آہستہ۔ مسلمانو! انصاف۔ ان کا برکی تو یہ کیفیت اور جابلو بنے تیریز کہ ان کا برا کلام بھی نہ کچھ سکیں
وہ امام کے مقابلہ کو تیار۔

13
13

کرت آواز نہ ہو اور بھر والی روایت کا معنی یہ ہے کہ آواز کے انداز اور آواز کے ذیل میں ادا کرنے یہاں محقق علیہ الرحمۃ اپنی رائے کے اظہار سے باز نہ رہے۔ اور انھیں معلوم تھا کہ اس بارے میں ان کی متابعت نہ ہوگی اس لیے یہ بھی فرمایا کہ اگر مجھے کچھ اختیار ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اور اس طرز پر نہیں آتا کہ تو پر کسی کی جانب ہو اور مقصود کوئی اور ہو، کوئی اجنبی دنا معروف چیز نہیں۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: "تو ہرگز تجھے اس کے (قیامت کے) ماننے سے وہ نہ روکے جو اس پر ایمان نہیں لاتا۔" اور رب عزوجل کافران ہے: "اور انھیں سبک کر دیں وہ جو یقین نہیں رکھتے۔" پہلی آیت میں مکر نہیں ان کے لئے ہے جو ایمان نہیں رکھتے مگر مقصود یہ ہے کہ ان کی رکاوٹ تم قبول نہ کرو۔ اسی طرح دوسری آیت میں ہے کہ وہ سبک نہ کریں" اور مقصود یہ ہے کہ تم ان کے استغاثات کا اثر نہ کرو۔

(۲۷) امام بزرگ صاحب ہدایہ کی کتاب التجنيس والتميم پر مخطاوی اوقات الصلاة میں ہے: میرے نزدیک واجب یہ ہے کہ ہر حال میں امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے۔

ومجئ النہی علیٰ ہذا الاسلوب غیر مستنکر انت يتوجہ الی احد والمقصود به غیرہ قال تعالیٰ فلا یصلک عنہما من لا یؤمن بہا وقال عز وجل ولا یتخفنا الذین لا یؤمنون انت اعلم لا تقبل صدہ ولا تنفعل باستخف فہم ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

وفی کتاب التجنيس و التمیم للامام الاجل صاحب الہدایۃ ثم ط من اوقات الصلاة الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ علی کل حال۔

ہذا قد ینہی ترمذ والمقصود نہیں غیرہ۔

سۃ القرآن اکرم ۱۶/۲۰

سۃ ۶۰/۳۰

سۃ حاشیۃ المخطاوی علی الدر المختار بحوالہ التجنيس کتاب الصلوۃ المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ ۱۴۵/۱

(۲۸) طحاوی اوقات الصلوة میں یہ بھی ہے،
در میں جو ذکر کیا ہے کہ شفیق کے بارے میں فتویٰ
قول صاحبین پر ہے، اس پر علامہ نوح آفندی
نے یہ تعاقب کیا ہے کہ، اس پر اعتقاد جائز نہیں
اس لئے کہ قول امام پر قول صاحبین کو ترجیح نہیں
دی جاسکتی مگر ضعف دلیل، یا ضرورت، یا
تعامل، یا اختلاف زمان جیسے کسی وجہ کے
سبب۔ ۱۱۔

(۲۹) یہ گزر چکا کہ محقق علی الاطلاق نے قول
صاحبین پر افتاء کے باعث مشائخ پر اپنی
کتاب کے متعدد مقامات پر رد کیا ہے اور اصول
نے فرمایا ہے کہ، قول امام سے عدول نہ ہوگا سوا
اس صورت کے کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔ ۱۲۔
(۳۰-۳۱) اسے علامہ شافعی نے بھی تحریر کی
طرح نقل کیا ہے اور برقرار رکھی ہے۔
اقول محقق علی الاطلاق نے ضعف دلیل کی
صورت کے علاوہ اور کسی صورت کا استثناء نہ کیا
اس کی وجہ معلوم ہو چکی ہے کہ اود صورتوں میں

وقی ط منها قد تعقب نوح افندی
ما ذکر فی الدرر من ان الفتوی
علی قولہما (ای فی الشفیق)
ہانہ لایجوز الاعتقاد علیہ لانہ
لا یرجع قولہما علی قولہ
الابوجوب من ضعف دلیل او
ضرورة او تعامل او اختلاف
زمان ۱۱۔ ۲۹

و مرسد المحقق حیث اطلق
علی المشائخ فتوہم بقولہما
فی مواضع من کتابہ وانہ قال لایعدول
عن قولہ الا لضعف دلیل ۱۲۔

وقد عقبہ شباقہ کالبقر
اقول ولم یستثنی ما سواہ لما
صلحت امت ذلک عن العمل
بقول الامام لا عدول
عنه فثبت استثناء

۱۔ مسئلہ دربارہ وقت عشا جو قول صاحبین پر بعض نے فتویٰ دیا علامہ نوح نے فرمایا اس پر
اعتقاد جائز نہیں۔

۲۔ توفیق نفیس من المصنفین عجائز الائمة فی تقدیم قول الامام المختلף ظاہرا۔

۱۔ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الصلوة المکتبۃ العربیہ کوئٹہ ۱/۱۵۵
۲۔ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۲۴

كالخاتية والتصحيح وجامع
الفصوليت والبحر والخير
ورفع الغشاء ونوع وغيرهم
نظر الحالف الصورة ومن ترك
نظر الحالف المعنى فان استثنى ضعف
لدليل كالمحقق فنظيره الحالف
المجتهد وان لم يستثن شيئاً
كالامام صاحب الهداية والامام
الاقدم عبد الله بن المبارك
فقوله ماش على امر ساله
في حق المقصد.

فظهر والله الحمد ان الحالف
انما يرمون من قوس واحدة
ويروون جميعاً ان المقلد
ليس له الا اتباع الامام في قوله
الصوري ان لم يخالفه قوله
الضروري والافعى الضرورى.

وفي شرح العقود^{۳۱} رأيت في
بعض كتب التأخرين نقلاً عن
ايضاح الاستدلال على ابطال الاستبداد
لقاضى القضاة شمس الدين المحمدي احد
شراح الهداية ان صدر الدين سليمان
قال ان هذه الفتاوى هي احتيايات
المشائخ فلا تعارض بين كتب المذهب.

در اصل بعينه قول امام پر عمل ہے جس سے عدول
نہیں ہو سکتا۔ تو جن حضرات نے استثناء کیا ہے
جیسے قاضی، قاضی، جامع الفتاویں، بحر، خیر،
رفع الغشاء، علاء نوح وغیرہم۔ انہوں نے
ظاہری صورت پر نظر کی ہے۔ اور جنہوں نے
استثناء نہیں کیا ہے انہوں نے معنی کا لحاظ
کیا ہے۔ پھر اگر ضعف دلیل کا استثناء کر لیا۔
جیسے محقق علی الاطلاق نے۔ تو اس میں مجتہد کا
اعتبار کیا ہے۔ اور اگر کچھ بھی استثناء نہ کیا۔
جیسے امام صاحب ہدایہ اور امام اقدم عبد اللہ
بن مبارک۔ تو یہ مقلد کے حق میں حکم اطلاق پر
جاری ہے۔

بحمدہ تعالیٰ اس تفصیل و تطبیق سے روشن
ہوا کہ سبھی حضرات ایک ہی کان سے نشہ نہ
نکال رہے ہیں اور سب کا یہ مقصود ہے کہ مقلد کئے
صرف اتباع امام کا حکم ہے۔ یہ اتباع امام کے
قول ضروری کا ہو گا اگر قول ضروری اس کے خلاف
نہ ہو، ورنہ قول ضروری کا اتباع ہو گا۔

(۳۲-۳۶) شرح عقود میں ہے میں نے
بعض کتب متاخرین میں قاضی القضاة شمس الدین
جریری شراح ہدایہ کی کتاب فیض الاستدلال علی ابطال الاستبدال
سے منقول یہ دیکھا کہ صدر الدین سلیمان نے فرمایا
ان فتاویٰ کی حیثیت یہی ہے کہ یہ مشائخ کی ترجیحات
اور ان کے اختیار کردہ اقوال و احکام ہیں تو یہ
کتب مذہب کے مقابل نہیں ہو سکتے۔

۳۶ فرماتے ہیں کہ یہی بات ہمارے دوسرے شیوخ بھی فرماتے تھے اور میں بھی اسی کا قائل ہوں۔ ۱۰۔

(۳۷۔ ۳۸) غیر یہ پھر شیخ کا کلام گزر چکا کہ ہمارے نزدیک مقرر اور طے شدہ یہی ہے کہ ضرورت ضرورت کے سوا فتویٰ اور عمل امام اعظم ہی کے قول پر ہوگا۔ اگرچہ مشائخ تصریح فرمائیں کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے ۱۱۔

(۳۹۔ ۴۰) پھر شیخ کا یہ کلام بھی گزر چکا کہ، قول امام پر ہی اتفاق واجب ہے اگرچہ یہ معلوم نہ ہو کہ ان کا ماخذ اور دلیل کیا ہے ۱۲۔ (۴۱۔ ۴۲) رد المحتار میں پھر سے نقل ہے، قول امام سے قول صاحبین کی جانب۔ ضعف دلیل یا قول امام کے خلاف ضرورت مزارعت جیسے تعامل کی ضرورت کے سوا۔ عدولی نہ ہوگا اگرچہ مشائخ کی صراحت یہ ہو کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے ۱۳۔ علامہ شامی نے فتح الخائق میں بھی اس کلام کو کہ اسی طرح برقرار رکھا ہے۔

۳۶ قال وكذا اكان يقول غيره
من مشائخنا و به
اقول ۱۰۔

ولقد اهر قول الخيرية شعش
المقرر عندنا انه لا يعتق ولا يعمل
الا بقول الامام الاعظم الا لضرورة
وان صرح المشائخ ان الفتوى
على قولهم ۱۱۔

وايضاً قول البعثرم ۱۲ يجب
الاتقاء بقول الامام وان لم
يعلم من اين قال ۱۳۔

وفي رد المحتار قد قال في البعثر
لا يعدل عن قول الامام الى قولهم
او قول احدهما الا لضرورة من
ضعف دليل او تعامل بخلافه
كالنزاع وان صرح المشائخ
بان الفتوى على قولهم ۱۴ وهكذا
اقره ف منحة الخائق۔

- ۱۔ شرح عقود رسم الفتحة رسال من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۳۶/۱
۲۔ رد المحتار مطلب اذا تناقض التصحيح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹/۱
۳۔ الفتاویٰ الخیرۃ کتاب الشهادات دار المعرفۃ بیروت ۲۲/۲
۴۔ البحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز تعلیه من شار الایچ ایم سید کمپنی کراچی ۲۶۹/۱
۵۔ رد المحتار مطلب اذا تناقض التصحيح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹/۱
۶۔ رد المحتار کتاب الصلوۃ - - - - - ۲۴۲/۱

وفيه من السكاح قبيل الموط
في مسألة دعوى النكاح منه او منها
ببيننة الزور و قضاة القاض
بها عند قول المدعي تحلل له
خلافهما وفي الشربلية
عن المواهب و بقولهما
يفق مأنصه قال الكمال
قول الامام اوجب قلت
وحيث كانت الاوجه فلا
يعدل عنه لما تقر
انه لا يعدل عن قول
الامام الا للضرورة او ضعف
دليبه كما اوضحناه في مطروحة رسم
المفتي و شرعها اهـ

وفيه من هبة المشاع حيث
علمت انه ظاهر الرواية
ونص عليه محمد و رودة
عن ابى حنيفة ظهرا انه
الذي عليه العمل و ان مخرج
هاتين المفتي به خلافا له

هذه نصوص العلماء رحمهم الله

(۴۴) در مختار کتاب النکاح میں باب الولی
سے ذرا پہلے یہ مسئلہ ہے کہ مرد یا عورت نے
دعویٰ کیا کہ اس سے میرا نکاح ہو چکا ہے اس
دعویٰ پر جھوٹے گواہ بھی پیش کر دے اور قاضی
نے ثبوت نکاح کا فیصلہ بھی کر دیا تو عورت اس
مرد کے لئے حلال ہو جائے گی اور صاحبین کے قول
پر حلال نہ ہوگی۔ مگر تباہیہ میں براہیب کے حوالے
سے یہ لکھا ہے کہ صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے۔
اس کے تحت رد القادر میں یہ کلام ہے، کمال نے
فرمایا، قول امام اوجب ہے (بہر دو دلیل ہے)۔
میں کہتا ہوں جب قول امام اوجب ہے تو اس سے
عدول نہ کیا جائے گا کیونکہ اگر اسٹ شدہ ہے کہ ضرورت
یا قول امام کی دلیل صحیح ہونے کے سوا اور کسی حال
میں قول امام سے عدول نہ ہوگا جیسا کہ منظر مرآۃ المتفتی
اور اس کی شرح میں ہم واضح کر چکے ہیں ا۔

(۴۵) اسی (رد المختار) میں یہ مشاع کے
بیان میں ہے، جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہی ظاہر الزاویہ
ہے، اسی پر امام محمد کا نص ہے اور اسی کو ان
حضرات نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے
تو ظاہر ہو گیا کہ عمل اسی پر ہو گا اگرچہ یہ صراحت
کی گئی ہو کہ مفتی پر اس کے خلاف ہے ا۔

یہ ہیں علماء کے نصوص اور ان کی تصریحات

| | | | |
|-------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|
| ۱۹۰/۱ | مطبع مجتہدی دہلی | فصل فی الحجرات | لے الدر المختار کتاب النکاح |
| ۲۹۴/۲ | دار احیاء التراث العربی بیروت | فصل فی الحجرات | لے رد المختار کتاب النکاح |
| ۵۱۱/۲ | ۔ | ۔ | لے رد المختار کتاب البیہ |

اللہ تعالیٰ ان پر رحمت نازل فرمائے اور ان کے
 طفیل ہم پر بھی رحمت فرمائے۔ آپ دیکھ رہے ہیں
 کہ یہ تمام نصوص کلامِ بکر کے موافق ہیں اور میرے
 علم میں کسی نے بھی اس پر کوئی تہا قبیہ کیا، سوا
 دوستانہ خالوں کے، دونوں حضرات میں سے ہر ایک
 نے غیب بھی لگایا اور رجوع بھی کیا۔ انکار بھی کیا
 اور اقرار بھی۔ معارف میں کسی کی ذرا لغت بھی —
 مخالفت بھی اور افتت بھی — یہ ہیں علامہ
 غیر الدین رملی اور سیدہ امین الدین شامی رحمہما اللہ
 تعالیٰ — اور کسی مضطرب کلام کا یوں ہی کوئی
 اعتبار نہیں۔

یہ بھی معلوم ہو چکا کہ اس مسئلہ کی سات
 صورتوں میں کوئی نزاع نہیں۔ ایک ضعیف
 اختلاف صرف آٹھویں صورت میں آیا ہے۔ وہ
 صورت یہ ہے کہ صاحبین باہم ایک قول پر
 متفق ہوتے ہوئے امام کے خلاف ہوں اور
 مزاحمین دونوں قولوں میں سے کسی کی ترجیح پر متفق
 نہ ہوں، بس اسی صورت میں ایک ضعیف قول
 آیا ہے جس کے قائل کا پتا نہیں، بلکہ اس کے
 وجود میں بھی شہد ہے، وہ قول یہ ہے کہ معتد
 دونوں میں سے جس کی چاہے پیروی کرے۔
 صحیح مشہور معتد منصور قولی یہ ہے کہ معتد قولی امام
 کے سوا کسی کی پیروی نہ کرے۔ یہ دونوں قول
 جیسا کہ آپ کے سامنے ہے، مطلق اور ہر طرح
 کی قید سے آزاد ہیں۔ کسی میں ترجیح یا عدم ترجیح کا

تعالیٰ و رحمنا بہم وہم کما
 ترع کلہا موافقۃ لما فی
 البحر ولم یتعقبہ فیما علمت
 الاعمال ان متاخرات کل
 منہما عاب و آب و انکرو
 اقرو و فارق و رافق و
 خالف و وافق و ہما العلامة
 خیر المرملی و السید الشامی
 رحمہما اللہ تعالیٰ و لا عبرۃ
 بقول مضطرب۔

وقد علمت ان لا نزاع
 فی سبب صوری انما ورد خلاف
 ضعیف فی الثامن وہم ما
 اذا خالفہ صاحبہ متوافقی
 علی قول واحد ولم یتفق
 المرجمون علی ترجیح
 شیئ منہما فعند ذلک جاء
 قیل ضعیف مجهول القائل
 بل مشکوک الثبوت ان المقد
 یتجم ما شاء منہما و
 الصحیح المشہور المعتد المنصور انہ
 لا یتجم الا قول الامام والقولان
 کما ترع مطلقا مرسلا
 لا نظر فی شیئ منہما لـ

او عدمہ۔

کوئی لی نظر نہیں رکھا گیا ہے [ضعیف میں مطلقاً
اختیار دیا گیا ہے اور صحیح میں مطلقاً پابند امام
رکھا گیا ہے]

لیکن مفتی شامی نے اپنے لئے ایک نیا
مسلك اختیار کیا ہے جس کی کوئی صحیح سند میرے
علم میں نہیں۔ وہ مسلك یہ ہے کہ مقلد کو نہ اختیار
ہے نہ تقلید امام کی پابندی بلکہ اس پر یہ ہے
کہ مزین کی پیروی کرے۔

رد المحتار کے شروع میں لکھتے ہیں، الترجیہ
کی عبارت اول اصح ہے جب کہ وہ صاحب
اجتہاد نہ ہو۔ اس بارے میں صریح ہے کہ
مجتہد یعنی وہ جو دلیل میں نظر کا اہل ہو، اس قول
کی پے روی کرے گا جس کی دلیل زیادہ قوی
ہو ورنہ ترتیب سابق کا اتباع کرے گا۔
اسی لئے دیکھتے ہو کہ مزین بعض اوقات امام
صاحب کے کسی شاگرد کے قول کو ان کے
قول پر ترجیح دیتے ہیں جیسے شترہ مسائل میں
تہنا امام زفر کے قول کو ترجیح دی ہے تو ہم اسی
کی پے روی کریں گے جیسے ان حضرات نے
ترجیح دے دی کیوں کہ وہ دلیل میں نظر کے اہل
تھے۔ ۱۰۰۔

اور رد المحتار کتاب القضاء میں لکھا،
اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں

لکن المحقق الشامی اختار
لنفسه مسلکاً جدیداً الا اعلم له
فيه سنداً سديداً وهو ان
المقلد لاله التخيير ولا عليه التقييد
بتقليد الامام بل عليه ان يتبع المرححين۔
قال في صمد درم المحتار
قول السراجية الاول اصح اذا
لم يكن المفتي بمجتهد افهم صريح في ان
المجتهد يعني من كان اهلاً
لنظر في الدليل يتبعه من
الاقوال ما كان اقوى دليلاً والا تتبع
الترتيب لسابق وعن هذا قولهم قد
يرجعون قول بعض اصحابه علم
قوله كما رجحوا قول نافع وحده
في سبعة عشرة مسألة فنسب
ما رجحوه لانهم اهل النظر
في الدليل اھ۔

وقال في قضائه لايجوز له
مخالفة الترتيب المذكور

الا ذالك له ملكة يقتدر بها
على الاطماع على قوة المدرك
وبهذا يرجع القول الاول الى ما
في العاوي من ان العبرة في
المحقق المحدث لقوة المدرك نعم فيه
زيادة تفصيل مكنت عنه المحامد
فقد اتفق القولات على ان الاصح
هو ان المحدث في المذهب من
المشايخ الذين هم اصحاب الترجيح
لا يلزمه الاخذ بقول الامام على الاطلاق
بل عليه انظر في الدليل وترجيح ما
راجع عند دليله كوننا نقتبع ما رجحوا
واعتمدوا كما لو افتوا في حياهم
كما حققه الشارح في اول كتاب نقل
عن العدمه قاسم وياتي قريب
من المنقطع انه ان لم يكن
مجتهدا فعليه تقليد هم
وابتاع رأيهم فاذا قضى بخلافه
لا ينفذ حكمه وفي فتاوى
ابن الشلبى لا يعدل عن قول
الامام الا اذا صرح احد من
المشايخ بان الفتوى على قول غيره
وبهذا اسقط ما بحثه في
ابحر من ان علينا الافتاء بقول
الامام وان اتفق المشايخ

مترجب کہ اسے ایسا ملکہ ہو جس سے قوت دلیل
پر وہ آگاہ ہونے کی قدرت رکھتے ہو۔ اسی سے
پہلے قول کا مال وہی مٹھا جو حاوی میں ہے کہ
صاحب اجتہاد مفتی کے حق میں قوت دلیل کا
اعتبار ہے۔ ہاں اس میں کچھ مزید تفصیل ہے
جس سے حاوی نے سکوت اختیار کیا۔ تو دونوں
قول اس پر متفق ہو گئے کہ اصحاب ترجیح مشایخ
میں سے مجتہد فی المذہب پر مطلقاً قول امام
لینا ضروری نہیں بلکہ اس کے ذریعہ ہے کہ دلیل
میں نظر کرے اور جس قول کی دلیل اس کے نزدیک
راجح ہو اسے ترجیح دے۔ اور جس اس کی پیروی
کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی اور
جس پر امتداد کی جیسے وہ اگر اپنی حیات میں کہیں
فتوے دیتے تو یہی ہوتا جیسا کہ شروع کتاب میں
علامہ قاسم سے نقل کرتے ہوئے شارح نے اس
کی تحقیق کی ہے۔ اور آگے ملحقہ کے حوالے سے
آ رہا ہے کہ اگر قاضی صاحب اجتہاد نہ ہو تو اسے
مترجمین کی تقلید اور ان کی رائے کا اتباع کرنا ہے
اس کے خلاف فیصلہ کرنے تو نافذ نہ ہوگا۔ اور
فتاویٰ ابن الشلبی میں ہے کہ قول امام سے
عدول نہ ہوگا مگر اس صورت میں جب کہ مشایخ
میں سے کسی نے یہ تصریح کر دی ہو کہ فتویٰ کسی اور
کے قول پر ہے۔ اسی سے بجز کی یہ بحث ساقط
ہو جاتی ہے کہ جس قول امام پر ہی فتویٰ دینا
ہے اگرچہ مشایخ نے اس کے خلاف

اقتساماً ما يتفق المرجحون
على ترجيح قوله او قولهما
او يكون ارجح الترجيحين لكثرة
المرجحين او قوة لفظ الترجيح
له اولهما او يقاويان فيه
ادف عدمه، ولا يستاهل
لخلاف السيد الا الرابع
ان يكون ارجح الترجيحين
لهما فاذن هو عاشر
عشرة وقد تعدى
المقام ما هو اعلم من
المقسم ايضا وهو اتباع الترجيح
سواء خالفه صاحباه او
احدهما ولا احد.

ورابعاً ان كانت لهذا
القول المحدث اشرف الزبركان قول
التقليد بتقليد الامام مرجحاً
عليه وواجب الاتباع بوجوه :

مخالفت ہوں اب اس کی چھ قسمیں ہوں گی ،
(۱) مرجحین قول امام کی ترجیح پر متفق ہوں (۲) یا
قول صاحبین کی ترجیح پر [گزر چکا کہ یہ صورت
نہ کبھی ہوتی نہ ہوگی] (۳) مرجحین کی کثرت یا
لفظ ترجیح کی قوت کے باعث دونوں ترجیحوں سے ارجح
قول امام کے حق میں ہو (۴) یا قول صاحبین کے حق
میں ہو (۵) دونوں قولی ترجیح میں برابر ہوں (۶) یا
عدم ترجیح میں برابر ہوں۔۔۔ اب میں سب کے علامہ شامی
کے اختلاف کے قابل مرقع چوتھی قسم ہے وہ یہ کہ
دونوں ترجیحوں میں سے ارجح قول صاحبین کے
حق میں ہو۔۔۔ مگر اب یہ دس قسموں میں سے تیسریں
قسم بن جاتی ہے اور اس حد تک تعدی ہو جاتی ہے
جو قسم سے بھی ، تم ہے وہ یہ کہ بہر حال ترجیح کی پیری
ہوگی خواہ مخالفت امام دونوں حضرات ہوں یا
ایک ہی ہوں ، یا کوئی بھی مخالفت نہ ہو۔

مسألة باللفظ اس نوید قول کا
کتابوں میں کوئی نام و نشان ہو جب بھی تعقید
امام کی پابندی والا قول اس پر ترجیح یافتہ اور
واجب الاتباع ہو گا۔ اس کی چند وجہیں ہیں :

مسألة وہ اس طرح کہ امام کے مخالفت صاحبین میں یا ایک یا کوئی نہیں (۱-۲) اور ترجیح یا عدم ترجیح میں
سب برابر ہیں (۳) اتفاق قول امام کی ترجیح پر ہے (۴) قول صاحبین پر ہے (۵) ایک صاحب کے قول پر
(۶) اس پر جو کسی کا قول نہیں۔۔۔ یا تا کہ کسی واقع ہوئی نہ ہوں گی۔۔۔ (۷) ارجح ترجیحات قول امام
کے حق میں ہے (۸) قول صاحبین کے حق میں (۹) ایک صاحب کے حق میں (۱۰) اس کے حق میں
جو کسی کا قول نہیں ۱۲ محمد احمد مصباحی

الاول انه قول صاحب الامام
 الاعظم بحر العلوم امام الفقهاء
 والمحدثين والاولياء سيدنا عبد الله
 بن المبارك رضي الله تعالى عنه و
 نفعنا بركاته العظيمة في الدين والدنيا و
 الآخرة فقد قال في المحاوي القدح و
 نقلتوه انهم في شرح العقود لم يوجد
 في المسألة عن ابی حنیفة رواية يؤخذ
 بظاهر قول ابی یوسف ثم بظاهر قول محمد
 بظاهر قول زفر والمحسن وغيرهم الاكابر
 فلا كبر الخ اخر من كان من
 كبار اصحابه .

الثاني عليه الجمهور والعمل
 بما عليه الاكثر كما صرحتم به

وجہ اول : یہ امام اعظم کے شاگرد و جرح
 فقہاء ، محدثین اور اولیاء کے امام سیدنا عبد اللہ
 بن مبارک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے ، خدا ہمیں
 دین ، دنیا اور آخرت میں ان کی عظیم برکتوں سے
 فائدہ پہنچائے ۔ عادی قدسی میں ہے ۔
 اور آپ نے شرح عقود میں اسے نقل بھی فرمایا ہے
 کہ جب مسئلہ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی روایت
 نہ ملے تو ظاہر قول امام ابو یوسف ، پھر ظاہر قول
 امام محمد ، پھر ظاہر قول امام زفر و حسن وغیرہم
 لیا جائے گا (ظاہر سے مراد وہ جو ظاہر روایہ میں
 ہو جیسا کہ حاشیہ مصنف میں مرقا ۱۷) ہرگز نہ
 پھر بزرگ تر ، یوں ہی کیا را صاحب کے آخری فرد
 تک ۔ ا۔

وجہ دوم ، اسی پر جمهور ہیں ۔ اور عمل
 اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں ۔ جیسا کہ آپ نے

ف : معروضہ علیہ .

ف : مسئلہ جب کسی مسئلہ میں امام کا قول نہ ملے امام ابو یوسف کے قول پر عمل ہو ، ان کے بعد
 امام محمد ، پھر امام زفر ، پھر امام حسن بن زیاد وغیرہم مثل امام عبد اللہ بن مبارک و امام اسد بن عمرو امام زہاد و
 لیث بن سعد امام عارف و آؤد طائی وغیرہم اکابر اصحاب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عنہم کے اقوال پر عمل ہو ۔

ف : معروضہ علیہ .

ف : العمل بما فیہ الاکثر .

خود رد المحتار اور العقود الدریۃ میں اس کی تصریح کی ہے اور ہم نے اس پر اپنے فتاویٰ میں اور فصل الفقہاء فی رسم الافکار میں بکثرت موصوع جمع کر دیے ہیں۔

وجہ سوم: یہی وہ قول ہے جس پر تعلیمات کا توازن اور ترجیحات کا اتفاق ہے۔ توازن ترجیحات کا اتباع واجب ہے قرآن اس کا قائل ہونا بھی واجب ہے کہ امام کی تعلیم ضروری ہے اگرچہ صاحبین مطلقاً ان کے مخالف ہوں۔ اور اگر اتباع ترجیحات واجب نہیں تو دوسرے سے بحث ہی ساقط ہوگئی، کیونکہ یہ سارا اختلاف ترجیحات کا اتباع واجب ہونے ہی کے بارے میں تھا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ خود نزاع ہی نزاع کو ختم کر دیتا ہے۔ اس سے زیادہ عجیب بات کیا ہوگی!

خاصاً سنیہ محققان و علما میں سے ہیں جن کا خیال یہ ہے کہ عالمی کا کوئی مذہب نہیں اور وہ جس بات میں چاہے جس کی چاہے تعلیم کر سکتا ہے۔ متذہبات کی کتاب القضاء میں خود اسی بحث کے تحت لکھتے ہیں، ہاں مولف نے جو ذکر کیا ہے اس قول کی بنیاد پر ظاہر ہے کہ جس نے مذہب امام کا التزام کر لیا اس کے لئے دوسرے کی تعلیم جن باتوں پر وہ عمل کر چکا ہے

فی رد المحتار والعقود الدریۃ واكثرنا النصوص عليه في فتاؤنا وفي فصل القضاء في رسم الافکار۔

الثالث هو الذي توارثت عليه التصحيحات والتفقت عليه الترميمات فان وجب اتباعها وجب القول بوجوب تقليد الامام وان كان مخالفاً مطلقاً وان لم يجب سقط البحث رأساً فاما كانه النزاع في وجوب اتباع الترميمات فظهر ان نفس النزاع يهدم النزاع وای شئ اعجب منه۔

خاصاً السيد المحقق من الذين زعموا ان المعاصي لا مذهب له وان له ان يقلد من شاء فيما شاء وقد قال في قضاء المنحة في نفس هذا المبحث نعم ما ذكره المؤلف يظهر بناء على القول بان من التزم مذهب الامام لا يحل له تقليد

غیرہ فی غیر ما عمل بہ وقد علمت
ما قد مناه عن التعویرات
خلاف المختار احمد

اقول وهذا واثبات
قیلا باطلا مغسولا قد صرح
ببطلانہ کبائر الاثمة الناصحین
وهضع فی ابطالہ من بر فی الاولین والآخرین
وقد حدثت منه فتنة عظيمة ف
الدين من جهة الوهابية الغير المقلدين
والله لا یصلح عمل المفسدين -
ولعمری هؤلاء البیہون من

ان کے علاوہ میں بھی جائز نہیں۔ اور تمہیں معلوم ہے
کہ تحریر کے حوالے سے ہم نگہ آتے ہیں کہ یہ قول
مفتار کے برخلاف ہے۔

اقول یہ اگرچہ ایک باطل و پامال
قول تھا، بزرگ، ناصح و غیر خواہ ائمہ نے اس کے
بطلان کی تصریح بھی فرمادی ہے اور اس کی ابطال
کے لئے اولین و آخرین میں متعدد دلائل تصنیف
ہوتی ہیں، اس کی وجہ سے وہ بے غیر مقلدین کی
جانب سے دین میں عظیم فتنہ بھی پیدا ہوا ہے اور
خدا مغصہ دل کا کام نہیں بناتا۔

یہ جائز کھنے والے ملے۔ خداے تعالیٰ ان

۱۔ مسئلہ تقلید شخصی واجب ہے اور یہ بات کہ نس سنیہ میں جس مذہب پر چاہو عمل کرو باطل
ہے، اکابر ائمہ نے اس کے باطل ہونے کی تصریح فرمائی اس کے سبب غیر مقلد و بائوں کا دین میں ایک
بڑا فتنہ پیدا ہوا۔

۲۔ ترجمہ فائدہ جلیلیہ: بعض علماء بحث کی جگہ کہ تو جتنے ہیں کہ آدمی جس قول پر چاہے عمل کرے مگر
یہ بحث بھی تک کھنے کی بات ہے، اول ان کے بھی اسے پسند نہیں کرتے بلکہ برا جانتے ہیں جا بجا جس کسی مسئلہ
میں بے قیدی عوام کا اغیثہ سمجھتے ہیں صاف فرمادیتے ہیں کہ اسے عوام پر ظاہر نہ کیا جائے کہ وہ مذہب کے
گمانے پر مجرات نہ کریں، پھر یہی علماء علم پر ہر اپنے کو کشتی، شافعی، مالکی، حنبلی کہتے کہلاتے رہے۔ کبھی مذہب
سے بے قیدی نہ رہتی، عمری اپنے اپنے مذہب کی تائید میں صرف کیوں اور اس میں بڑے بڑے دفتر تصنیف
ہوتے اور تمام علماء امت نے اس پر اجماع کیا بلکہ اپنے اپنے مذہب کی تائید میں مناظرہ تو زمانہ صحابہ کرام
سے چلا آتا ہے۔ اگر مذہب کوئی چیز نہ ہوتا اور آدمی کو عمل کے لئے سب برابر ہوتے تو یہ سب کچھ مناظرے
اور ہزار دلائل اور ائمہ و اکابر کی عمروں کی کارروائیاں سب لغو و فضول میں وقت و عمر و مال برباد کرنا ہوتا
اس سے بدتر کوئی سی شناخت ہے۔

العلماء خفر الله تعالى لنا بهم ان صيرتهم
واختبرتهم لوحدة قلوبهم ابيته
عما يقولون ، وصنيعهم شاهدا انهم
لا يحبونه ولا يريدون ، ولا يحبونه
بل يحبون ، ويقولون في
مسائل هذه تعلم وتكتم
كيلا يتجاسر الجاهل على
هدم المذهب ثم طول
اعمارهم يمتد هبون
لامامهم ولا يخرجون
عن المذهب في افعالهم
واقوالهم ، ويصرفون
العصر في الانتظار له والذب
عنه وهذا فتح القدير
لصاحب التعرير ما صنعت الاحيد لا
وكذا لك في مذهبنا و

کے سبب ہماری مغفرت فرمائے۔ بخدا اگر ان کو
جانچی اور آزمایا جائے تو ان کے قلوب ان کے قول
سے منکر اور ان کے اعمال اس پر شاہد ملیں گے
کہ وہ اسے نہ پسند کرتے ہیں نہ اس کا ارادہ رکھتے
ہیں اور وہ اسے اچھا نہیں جانتے بلکہ اس سے
کنارہ کش رہتے ہیں۔ [بس بحث کے طور پر اسے
لکھ گئے اور بحث ہی تک بات رہ گئی اعتقاد و عمل
کوئی اس کا ہم فائدہ ہوا] بہت سے مسائل میں
خود دیکھتے ہیں کہ کس جہت کے قابل ہیں بتانے کے
لائی نہیں کہیں جاہلوں میں مذہب کے گرانے کی
جرات نہ پیدا ہو۔ پھر یہ زندگی بھر اپنے ایک
امام کے مذہب پر رہ گئے اور افعالی و اقوال میں
کسی مذہب سے باہر نہ ہوئے۔ اسی کی تائید
اور اسی کے دفاع میں عمری صرف کر دیں۔ یہ
صاحبہ تحریر کی فتح القدير ہی کو دیکھ لیجئے صرف
مناظرہ کے طور پر لکھی گئی ہے۔ اسی طرح ہمارے

عہ اقول والوجه فيه ان الشيء حكما
في نفسه مع قطع النظر عن الخارج
وحكما بالنظر الي ما يعرضه
عن خارج فالاول هو اليعتد و
والثاني عليه العمل لوجوب التحرز
عن المفسد وان لم يكن انبعاثا عن
نفس ذات الشيء كما لا يخفى اه
۱۲ منہ غفرلہ۔

عہ اقول اسکا سبب ہے کہ کسی شے کا ایک حکم تو
اس کی نفس ذات کے اعتبار سے ہوتا ہے جس
میں خارج سے قطع نظر ہوتا ہے اور ایک حکم ان
باتوں کے سبب ہوتا ہے جو خارج سے پیش آتی
ہیں ، تو ان علانے جو بحث میں فرمایا وہ پہل حکم ہے
اور جس پر عمل رکھا وہ دوسرا کہ مفسدہ کی سے بچنا
واجب ہے اگرچہ وہ شے کی نفس ذات سے پیدا
نہ ہوں۔ جیسا کہ مخفی میں ۱۱ منہ غفرلہ۔

مسلک میں اور باقی تینوں مذاہب میں اس مقصد کے تحت بڑے بڑے وقت تصنیف ہوئے۔ اگر ایک امام معین کے مذہب کی پابندی لازم نہ ہوتی اور یہ روا ہوتا کہ جو چاہے جس کی پاس پیروی کرے تو یہ سب ایک لایعنی کا دروانی اور فضول چیز میں عمر عزیز کی بربادی ہوتی حالانکہ اس کام پر مذاہب اربعہ کے علماء اور ان مذاہب کے ماننے والے ان ہی ائمہ کا اتفاق ہے بلکہ فردا میں مناظرہ اور اپنے اپنے مذہب کی حمایت تو زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہی بلا تکرار کا مذہب کی پابندی کوئی چیز نہ ہو تو لازم آئے گا کہ ایک لایعنی کام کے ہتھم اہم فضول قسم کی مشغولیت کو اچھا سمجھنے پر اس وقت سے اب تک کے ائمہ و علماء کا کلی جماع قائم رہا، اس سے بدتر کوئی سی شاعت ہوگی؟ لیکن علامہ شامی سے سوال ہو سکتا ہے کہ جب مذہب کی پابندی ضروری نہیں اور اس سے بالکل باہر آثار و اسے تو کسی معتق مذہب کے حضرات ترجیح جنہوں نے اس مذہب کے دو قولوں میں سے ایک کو ترجیح دی، ان کی پیروی کیسے ضروری ہوگی؟

یہ کلام تو ان حضرات کے متفق ہونے کی صورت میں ہے۔ پھر اس صورت کا کیا حال ہو گا جب یہ باہم مختلف ہوں اور ایک طرف

المذہب الثلاثة الباقية و فاشتر
ضعفام في هذا المرام فلو لا
لا التمدن هب لامام بعينه لان ما
وكانت يسوع ان يتبع من شاء
ما شاء لكان هذا كله اضعاف
عمر في فضول و اشتغال بما لا يعنى
وقد اجمع عليه علماء المذاهب
الاربعة و اهلها هم الائمة
بل المناظرة في الفروع و ذب كل
ذاهب عما ذهب اليه جارية من
لدى الصحابة رضى الله تعالى عنهم بيدون
تكليف فان يكون الاجماع على الاهتمام
بما لا يعنى و استحقاق الاشتمال بالفضول و
اي شناعة اشنع منه۔

لكن سئل السيد اذ العريجب
التقيد بالمذہب و جاز الخضر و ج
عنه بالكلية فمن ذا الذى اوجب
اتباع مرجعيت ف مذہب
معين مرجعوا احد قولين
فيه۔

هذا اذا اتفقوا فكيف و
قد اختلفوا و في احد الجانبين
الامام الاعظم المجتهد
فـ معروضه على العلامة شـ
فـ معروضه عليه۔

مطلق امام اعظم بھی ہوں یہ جن کی گردیا کو بھی
 نیا سکے اور ان سب حضرات کا مجموعی کمال بھی ان
 کے قتل و کال کے دسویں حصے کو بھی نہ پہنچ سکا۔
 یہ غیب اور تون کو جمع کرنے کے سوا کیا ہے؟۔
 اس لئے کہ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ حضرت
 امام، ان کے اصحاب اور ان کے مذہب کے
 اسباب ترجیح سب کے سب متفق طور پر جب کسی
 قول پر اجماع کر لیں تو مقتدین کے ذمہ اسے لینا
 ضروری نہیں بلکہ انھیں اختیار ہے اسے لے لیں
 یا اپنی خواہشات نفس کے مطابق مذہب سے
 خارج اقوال کو لے لیں۔ لیکن جب امام
 کو قی قول ارشاد فرمائیں، اور ان کے صاحبین
 ان کے خلاف کیس پھر دونوں قولوں میں سے ہر ایک
 کو کچھ مرتبین ترجیح دیں اور صاحبین کی جانب ترجیح
 دینے والوں کی تعداد زیادہ ہو یا اس طرف ترجیح
 کے الفاظ زیادہ ہو کہ ہوں تو ایسی صورت میں ان
 مرتبین کی تقلید واجب ہو جائے اور امام اور ان کے
 موافق حضرات کی تقلید ناجائز ہو جائے۔ بلکہ
 اگر امام اور صاحبین کا کسی بات پر اجماع ہو اور
 ان متاخرین میں سے کچھ افراد ان کے اجماع کے
 مخالف کسی قول کو ترجیح دے دیں تو ان امر کی

المطلق الذی لم یلحقوا غباراً و
 لم یبلغ مجموعہم عشر فتنہ
 ولا معشارہ کل هذا الاجمع
 بین الفتن والنون اذ حاصلہ
 ان الامام واصحابہ واصحاب
 التزییع فی مذہبہ اذا جمعوا
 حکمهم جمعوت علی قول
 لم یجب علی المقلدین من
 الاخذ بہ بل یأخذون بہ
 او بما تہوی انفسہم من قیلات
 خارجة عن المذہب لکن اذا
 قال الامام قولاً وخالفہ صاحبہ
 وجميع مرتبعون حکلاً
 القولین وکان الترجیح فی جانب الصحابین
 اکثر اہبا او اکثر لفظاً فحیجب
 تقلید هؤلاء ویمتنع تقلید
 الامام ومن معہ، فبل
 ان اجمع الامام وصاحبہ
 علی شئ وجميع ناس من
 هؤلاء المتأخرین قیلا
 مخالفا لاجماعہم، وجب ترک

ف: معروضہ علیہ۔

لے غیب اگرہ جو جنگلی جانور ہے اور نون، بھلی جو دریائی جانور ہے۔ دونوں میں کیا چڑ۔ ایک عربی مثل
 سے ماخوذ ہے ۱۲

تقلید چور ذکر ان افراد کی تقلید اور پیروی واجب ہو جائے یہی وہ کھلا ہوا یا ظاہری خیال ہے جس پر شرع متبیین سے ہرگز کوئی دلیل نہیں والحمد للہ رب العالمین۔

اسی سے ظاہر ہوا کہ تجسس کا کلام تو اُس قول حق پر مبنی تھا جو منصور، مسند، مختار ہے جسے قولا تمام ائمہ کبار نے لیا اور عند ان کے ساتھ ہی بزرگ مخالفین نے بھی لیا لیکن علامہ شامی کے خیال کی بنیاد نہ اُس مختار پر قائم ہے نہ اُس پر جس کو بزرگ مخالفین نے بھی بلکہ وہ علانیہ و عیان طور پر دونوں ہی کے خلاف ہے — اور حجت خدا سے عزیز و مختار ہی کی ہے اور درود و سلام پرستی ابراہیمؑ کی آل اطہار و اصحاب کوام پر اور ان کے ساتھ ہم پر بھی دارالقراریں، الہی قبول فرما!

علامہ شامی، سراجیہ کی عبارت اس بارے میں صریح ہے کہ مجتہد اس کی پیروی کرے گا جو زیادہ قوی ہو، ورنہ ترتیب سابق کا اتباع کرے گا۔ تو ہم اسی کی پیروی کریں گے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے، تو ہم اسی

تقلید لاشئہ الم تقلید هؤلاء و اتباعهم، هذا هو الباطل المبين، لا دليل عليه اصلا من التشريع المتين، والحمد لله رب العالمين۔

وہ ظہرات قول البحر و ان كان مبنيًا على ذلك الحق المنصوص المعتمد المختار الماخوذ به قولا عند الاثمة الكبار، وفعلا عندهم وعند هؤلاء الفاضل عین الاختيار، لكن ما زعم المسيد لا يثبتني عينه ولا على ما زعم اند المختار، بل يخالفهما جميعا بالاعلان والجهار، و بحجة الله العزيز الغفار، والصلوة والسلام على سيد الابرة و آله الاطهار، وصحبه الكبار، وعلينا معهم في دار القرار، آمين!

قولہ قول السراجیہ صریح ان المجتہد یتبہ ما كانت اقوی والا اتبہ الترتیب فنبتہم مارجحوة۔

اقول سحک الله قولك

۱: معروضه على العلامة ش۔

۲: معروضه عليه۔

لہ رو المختار مطلب رسم المفق دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴

کی پیروی کریں گے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔ یہ عبارت اگر آپ نے کلام سراجیہ کے مفاد و مفہوم کے تحت داخل کر کے ذکر کی ہے تو یہ اس کلام کی توجہ نہیں بلکہ اس کی مخالفت اور تردید ہے کیونکہ سراجیہ تو غیر مجتہد پر ترتیب کی پیروی واجب کرتی ہے نہ کہ ترجیح کی پیروی۔ اور اگر یہ عبارت آپ نے اپنی طرف سے بڑھائی ہے تو یہ منصوص کے برخلاف ہے اور ایک چیز کی تفریع ایسی چیز پر ہے جو دراصل اس کی تردید ہے۔ کیوں کہ آپ اگر صاحب نظر ہیں تو آپ کے ذمہ نظر صحیح ہے یا آپ اپنی نظر نہیں تو آپ کے ذمہ اتباع ترتیب ہے۔ پھر تیسرا بیگانہ دہجہ کی بات سے آگیا؟

علامہ رشیدی اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں مگر جب اس کے پاس ملکہ ہو تو اس کے ذمہ یہ ہے کہ اس کے نزدیک جو رائج ہو اسے ترجیح دے اور یہی اس کی پیروی کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے۔ یہ بھی اُسی کی طرح ہے۔ کیونکہ ان تمام حضرات کے کلام کا حاصل وہی ہے جو آپ نے ”اور یہیں“ تک

فستنبع ما رجحوہ ان کان داخلا فی ما ذکرک من مفاد السراجیۃ فتوجیہ القول بقصد وسدۃ قامت السراجیۃ توجب علی غیر المجتہد اتباع الترتیب لا الترجیح و امت کامن نہ یادۃ من عندک مخالف للمنصوص و تفویع لثمن علی ما هو تقریر لہ فانک ان کنت اهل النظر فعلیک بالنظر المصیب .
اولا فعلیک بالترتیب ، فمن این ہذا الثالث الغریب ۔

قولہ لایجوز لہ مخالفۃ الترتیب لذلک الا اذا کامن لہ مشکۃ فعلیہ ترجیح ما ساجع عندہ و نحن ننبہم ما رجحوہ^۱۔

اقول سر حکم اللہ ہذا کذلک فحاصل کلامہم جمیعاً ما ذکرک الحب قولک و نحن اما

فت ، معروضہ علی علامہ ش

هذا فرد عليه وخروج عنه فان
من لا ملكة له لا يجوز له
عندهم مخالفة الترتيب وانتم
اوجبتموه عليه ادراكا له مع
الترجيح.

قوله كما حققه الشارح عت
العلامة قاسم
اقول علمت ان لا موافقة
فيه لمالديه ولا فيه ميل
اليه.

قوله واتي عن الملقط
اقول - اولاً حاصل ما فيه
ان القاضي المجتهد يقضي برأى
ففسه والمقلد برأى المجتهد ومن
ليس له ان يخالفهم، واینت فيه
ان الذين يفتنونہ امت
كانوا من مجتهدی مذهب امامه
فاختلفوا في الافتاء بقوله
وجب عليه امت ياخذ

ق: معروضه عن العلامة ش
ق: معروضه عليه.

ذکر کی — اور یہ اضافہ تو اس کی تردید اور اس کی
مخالفت ہے۔ کیوں کہ جس کے پاس ملکہ نہیں اس
کے لئے ان حضرات کے نزدیک ترتیب کی مخالفت
رد انہیں اور آپ نے تو اس پر یہ مخالفت واجب
کر دی ہے کیونکہ اسے آپ نے ترجیح کے ساتھ
چکر لگانے کا پابند کر دیا ہے۔

علامہ شامی، جیسا کہ علامہ قاسم سے
نقل کرتے ہوئے شارح نے اس کی تحقیق کی ہے۔
اقول معلوم ہو چکا کہ اس میں نہ تو
اس خیال کی کوئی ہم نوائی ہے۔ اس کا کوئی
میلان۔

علامہ شامی، اور ملتقى کے حوالے سے اگرچہ
اقول - اولاً اس کا حاصل
صرف یہ ہے کہ قاضی مجتہد خود اپنی رائے پر فیصلہ
کرے گا اور قاضی مقلد مجتہدین کی رائے پر فیصلہ
کرے گا۔ اس سے ان کی مخالفت کا حق نہیں۔
اس میں یہ کہاں ہے کہ جو لوگ اس قاضی مقلد
کو فتویٰ دیں گے اگر وہ اس کے امام کے مذہب
کے مجتہد ہی سے ہوں پھر قولہ امام پر افتاء میں
باہم مختلف ہوں تو اس پر واجب یہ ہے کہ

ان لوگوں کا قوی ہے جو اس کے امام اور اپنے امام کے خلاف گئے ہوں بشرطے کو قہر اور میں وہ زیادہ ہوں یا ان کے اتفاق زیادہ ہو کہ ہوں۔ حالانکہ نزاع تو ایسی بارے میں ہے۔

ثانیاً اگر ہم اپنی رائے سے کہ ان کی مخالفت کریں تو اس سے مخالفت ہے کہ اگر جاری کوئی رائے ہی نہیں ہو سکتی ان کی مخالفت ہم اپنی رائے کے مقابل نہیں کرتے بلکہ ان کے امام اور اپنے امام کی رائے کو لے کر ان کی مخالفت کرتے ہیں۔ اور ملقط کے اندر تو اسی عبارت میں قاضی مجتہد سے متعلق یہ لکھا ہے کہ، خود جسے درست سمجھے اس پر فیصلہ کرے دوسرے کی رائے پر نہیں لیکن دوسرے اگر فقہ اور وجہ اجتہاد میں اس سے زیادہ قوی ہو تو اس کی رائے اختیار کر کے اپنی رائے ترک کر دینا جائز ہے۔

جب مجتہد کے لئے اپنے سے اقویٰ کی رائے کو اختیار کر کے اپنی رائے ترک کرنا جائز ہے حالانکہ اسے حکم ہے کہ اپنی رائے کا اتباع کرے اور دوسرے کی تقلید اس کے لئے روا نہیں، تو چاروں سے اور ان مفتیوں کے امام اعظم

یقول الذین حالقوا امامہ وامامہم امت کانوا اکثر اولفظہم اکبر وانما النزاع فی هذا۔

و ثانیاً انتہ من ان نختالفہم بامرائنا اذ امرأع لنا و نحن لا نختالفہم بأرائنا بل برأع امامہم وامامنا۔

وقد قال فی الملقط فی تملک العیارة فی القاضی المجتہد قضی بامرائنا صوما لا لغیرہ الا ان یکون غیرہ اقویٰ فی الفقہ و وجوہ الاجتہاد فی جواز ترک رأیہ برأیہ ام۔

فاذا اجازہ للمجتہد انت یتزک رأیہ برأع من ہو اقویٰ منه مع انه مأمور باتباع رأیہ و لیس له تقلید غیرہ فان ترکنا رأیہ هؤلاء المفتین رأی امامنا و

۱۔ معروضہ علیہ

۲۔ معروضہ علیہ

جو فقہ اور وجہ اجتہاد میں ان حضرات کی مجموعی قوت سے بھی زیادہ قوت رکھتے ہیں بلکہ ان پر امام کو اسی طرح فوقیت ہے جیسے ہم پر ان حضرات کو فوقیت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ تو اگر ہم ان کی رائے اختیار کر کے ان مفتیوں کی رائے ترک کریں تو یہ بدرجہہ اولیٰ جائز اور نسب ہو گا۔

علامہ رشامی، بکر کی بحث ساقط ہو گئی۔
اقول بسمان اللہ۔ یہی تو حکم منقول ہے جمہور کا متمدن اور نصیح و تائید یافتہ بھی، پھر اسے بکر کی بحث کہنا کیوں کر درست ہے؟

اقول مجھے علامہ رشامی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی توجہ میں یہ سب آتا ہے کہ ان کی مراد وہ صورت ہے جس میں حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوا کسی اور کے قول کی ترجیح پر مزعمین کا اتفاق ہو۔ اسے اُس اطلاق کی تردید میں ذکر کیا جو بکر کی اس عبارت سے مجھ میں آتا ہے کہ ”اگرچہ مشائخ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہو“ کیوں کہ بظاہر یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جس میں غیر امام کے

امامہم الاعظم الذی ہوا قوی من مجموعہم فی الفقه ووجوہ الاجتہاد بل فضلہ علیہم کفضلہم علینا او ہو اعظم الاولیٰ بالجوانب واحدہ۔

قوله سقط ما بحثہ فی البحر۔
اقول سبحان اللہ ہو الحکم الماثور، ومحمد الجہیز، والمصحح المنصور، فکیف یصح تسمیۃ بحث البحر ہذا۔
واقول ینظر فی توجیہ کلامہ مرحمہ اللہ تعالیٰ ان مرادہ اذا اتفق المرجعون علی ترجیح قول غیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ذکرہ مرد المافہم من اطلاق قول البحر و ان اتفق المشائخ بخلافہ فانہ بظاہرہ یشمل ما اذا اجمع المشائخ علی ترجیح

ول، مصر وضہ علیہ

فک: السعی الجمیل فی توجیہ کلام العلامة الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ۔

قول غیرہ۔

والدلیل علیٰ ہذا العناية
فی كلامہ انہ انما تمسک بالتبع
المرجحين وانہم اعم وانہم
سبب والدلائل فحکما بتوجیہ
ولم یلم فی شئ من الکلام
الیٰ صوریۃ اختلاف الترجیح فضلا
عن اس جحیۃ احد الترجیحین
ولو کان مرادہ ذلک لم یقتصر علی
اتباع المرجحين فانه حاصل
فی کلا الجانبین بل ذکر اتباع
اس جہ الترجیحین۔

ویؤیدہ ایضا ما قد منا فی
الساعة من قوله رحمہ اللہ تعالیٰ
لما تعارض الصحیحان سا قضا
فرجعنا الی الاصل وهو
تقدیر قول الامام (ع)۔

وهذا وان کان ظاہرہ فی
ما استوعب الترجیحات لکن
ما ذکرہ متوقفا علیہ عن
الخیرۃ والبحرین ان الحكم اعم۔

قول کی ترجیح پر اجماع مشایخ ہو۔

یہ مراد ہونے پر کلام شامی میں دلیل
یہ ہے کہ انہوں نے اتباع مرجحین سے استدلال
کیا ہے اور اس بات سے کہ وہ زیادہ علم والے
ہیں اور انہوں نے دلائل کی جانچ کر کے اس کی
ترجیح کا فیصلہ کیا ہے۔ اور کلام کے کسی جگہ میں
اختلاف ترجیح کی صورت کو اتنا نہ لکھا۔ دو ترجیحوں
میں سے ایک کے ارجح ہونے کا تذکرہ تو درکنار
اختلاف ترجیح کی صورت اگر انہیں مقصود ہوتی تو
صرف اتباع مرجحین کے حکم پر اکتفا نہ کرتے کہ نہ
اس صورت میں اتباع مرجحین تو دونوں ہی
جانب موجود ہے، بلکہ اس تقدیر پر وہ دونوں
ترجیحوں میں سے ارجح کے اتباع کا ذکر کرتے۔

اس کی تائید ان کے اس کلام سے بھی
ہوتی ہے جسے ہم مقدمہ ہفتم میں نقل کر آئے
ہیں کہ جب دونوں نصیحتوں میں تعارض ہو تو
دونوں سا قضا ہو گئیں اس لئے ہم نے اصل کی
جانب رجوع کیا، وہ یہ ہے کہ آقام کا قول مقدم
رہے گا۔

یہ اگرچہ بظاہر دونوں ترجیحیں برابر ہونے
کی صورت میں ہے لیکن آج اس پر ترقی کرتے
ہوئے فقیر اور بحر کے حوالے سے جو ذکر کیا ہے
وہ قہیں کر دیتا ہے کہ حکم اعم ہے۔

وَيُؤَيِّدُ الْإِضَاحَ جَعَلَ الْخَوْرُ
الْكَلَامَ مُحْصَلٌ جَمِيعُ كَلَامِ الدَّارِ
فِي السَّمْعِ إِذْ قَالَ قَوْلُهُ فَيُحْفَظُ
أَعْبَ جَمِيعُ مَا ذُكِرْنَا وَحَاصِلُهُ
أَمَّا الْحُكْمُ أَمَّا اتَّفَقَ
عَلَيْهِ أَصْحَابُنَا يَفْتِي بِهِ قَطْعًا
وَأَلَّا فَمَا سَأَلْنَا يَصْحَحُ الْمَشَافِقَ
أَحَدُ الْقَوْلَيْنِ فِيهِ أَوْ كَلَامُهُمَا
أَوْ لَا وَلَا فَخَرُ الثَّالِثُ يَمْتَرُ
الترتيب بان يفتي بقول
أَجِبْ حَنِيفَةً ثُمَّ أَيْ يَوْسُفَ الْخِ
أَوْ قُوَّةَ الدَّلِيلِ وَ مَر
التَّوْفِيقِ، وَفِي الْأَوَّلِ أَمَّا
كَانَ التَّصْحِيحُ يَأْفَعُلُ
التَّفْضِيلُ خَيْرُ الْمَفْتَى
وَالْأَفْلَا بِلْ يَفْتِي بِالْمَصْحُحِ
فَقَطْ وَهَذَا مَا نَقَلَهُ
عَنْ الْمَرْسَالَةِ وَفِي الثَّانِي
أَمَّا أَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمَا
عَنْ أَقُولُ يُشْمَلُ مَا أَذْكَاتُ كَلَامُهُمَا
بِهِ وَلَا يَتَأْتِي فِيهِ الْخِلَافُ الْمَذْكُورُ
فَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَقُولَ أَحَدُهُمَا
وَحْدَهُ لِيُشْمَلَ قَوْلُهُ أَوَّلًا مَا أَذْكَاتُ
يَأْفَعُلُ ۱۲ مِنْهُ غُفْرُهُ .

فَتْ مَعْرُوضُهُ عَلَى الْعَلَامَةِ ش

اس کی تائید اُس سے بھی ہوتی ہے
جسے آخر کلام میں مقصود سے متعلق پوری عبارت
در مختار کا حاصل قرار دیا گیا وہاں یہ لکھا ہے :
عبارت دُرُ فلیحفظ۔ تو اسے یاد رکھ جائے
کا معنی یہ ہے کہ وہ سب یاد رکھ جائے جو ہم
نے ذکر کیا اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جب کسی
حکم پر ہمارے اصحاب کا اتفاق ہو تو قطعاً اسی
پر فتویٰ دیا جائے گا ورنہ تین صورتیں ہوں گی :
(۱) مشائخ نے دونوں قولوں میں سے صرف ایک
کو صحیح قرار دیا ہو (۲) ہر ایک کی تصحیح ہوئی ہو۔
(۳) مذکورہ دونوں صورتیں نہ ہوں —
تیسری صورت میں ترتیب کا اعتبار ہوگا اس طرح
کہ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا
پھر امام ابو یوسف کے قول پر الخ۔ یا قوت دلیل کا
اعتبار ہوگا۔ اور ان دونوں میں تطبیق کا بیان
گزر چکا۔

اور پہلی صورت میں اگر تصحیح اصل التفصیل
کے صیغے (مثلاً لفظ اصحو) سے ہو تو مفتی کو اختیار
ہوگی ورنہ (مثلاً صرف لفظ صحیح چھ تو) نہیں
عہ اقول یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جس
میں دونوں ترجیحیں بلفظ افعُل ہوں حالانکہ اس میں
خلافت مذکور حاصل نہ ہوگا تو انہیں کوئی ایک کے
بجائے اُحد مملوحدہ۔ صرف ایک کہنا چاہئے
تھا تاکہ ان کا قولی آؤ لا۔ یا نہ اس صورت کو بھی
شامل ہو جائے جس میں ہر ایک بلفظ افعُل ہو (۲۲) امر

بلکہ معنی کو اسی پر فتویٰ دینا ہے جسے صحیح کہا گیا یہ وہ بات ہے جو انہوں نے رسالہ سے نقل کی اور دوسری صورت میں کوئی ایک ترجیح بلفظ افضل التفضیل ہوگی یا نہ ہوگی بر تقدیر اول کہا گیا کہ صحیح پر فتویٰ دیا جائے گا۔ یہ خیر سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ صحیح پر فتویٰ ہوگا۔ یہ شرح غیر سے منقول ہے۔ بر تقدیر دوم مفتی کو اختیار ہوگی۔ یہ بحسب کتاب الوقف اور رسالہ سے منقول ہے۔ یہ علی نے افادہ فرمایا۔ ۱۰۷۔

توقیر صریح صورت میں جو ذکر کیا بعینہ وہی ہماری مراد ہے۔ اسی طے شدہ وہ بھی جو پہلی صورت میں ذکر کیا۔ رہا اس صورت کا استثناء جس میں بعض بے سہ اسم تفضیل ہو فاقول (قر) میں کہتا ہوں) وہ خود ان کے خلاف ہے ہمارے خلاف نہیں۔ کیوں کہ جب ترجیح صرف ایک طرف ہو۔ جیسا کہ اسے رسالے کا محل اور معنی مراد ٹھہرایا۔ اس کے باوجود مفتی کو اختیار ہو تو اس کے ذمہ اس کی پیروی لازم نہ رہی جسے مشین نے ترجیح دی۔

اور یہ تاویل کہ "افعل" کا معنی یہ ہوگا کہ روایت خلاف بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ علی و شامی اور خطاوی نے کہا۔

بما فعل التفضیل اولاً ففعل الاول قیل یفتی بالاصح و هو المنقول عن الخیرية وقیل بالصحیح و هو المنقول عن شرح المنیة وفي الشاف یغیر المفتی وهو المنقول عن وقف البحر والمرسالة افادہ ح اث۔

فما ذکرہ فی الثالث عین مراد ناؤ کننا اما ذکرہ فی الاول اما استثناء ما اذا کامن التصحیح بما فعل فاقول یخالف نفسه ولا یخالفنا فان الترجیح اذا لم یوجد الا فی جانب واحد کما جعلہ محمل الرسالۃ ومع ذلک خیر المفتی لم یکن علیہ اتباع ما سراجہ۔

والتاویل بامت افعل افادات الروایۃ المخالفة صحیحۃ ایضاً کما قالہ ہما وط۔

فت: معروضہ علیہ

سہروردی الخیر مطلب اذا تعارض التصحیح وارجاء التراث العربی بیروت ۱/ ۵۰ و ۵۱

فأقول أولاً هذا أصل

إذا قيل الأصح بالصحيح أصلاً إذا
ذكر وأقول ليت وقولاً في أحد هما
وحداهما الأصح ولعلهما بيبيان
قوله ما في الأخر أصلاً فلا يفهم
منه إلا أن الأول هو الواجب
المشهور ولا ينقدح في ذهن
أحد أنهم يريدون به تصحيح
كلا القولين وإن للأول منزلة
ما على الأخر فأفعل ههنا من باب
أهل الجنة خير مستقراً وأحسن
مقيلاً ولو سبرت كلاماً منهم
لوجدت أنهم يقولون هذا
أحوط وهذا أسفوت مع
أن الأخر لا أسفوت فيه و
لا احتياط وهذا بسيد يهمل
عند من عدم كلامهم.

والثالث في الخيرية من

فأقول (توہین کہت ہوں) اولاً یہ

بات اس صورت میں تسلیم ہے جب اصح کے
مقابلے میں صحیح لایا گیا ہو۔ لیکن جب دو قول
ذکر کریں اور صرف ایک کے بارے میں کہیں کہ وہ
اصح ہے اور دوسرے میں جو قوت ہے اس کے
بیان سے کچھ بھی تعرض نہ کریں تو ایسی حالت
میں یہی سمجھا جائے گا کہ اول ہی راجح اور تائید یافتہ
ہے۔ اور کسی کے ذہن میں یہ خیال نہ گزرنے کا
کہ وہ اول کو اصح کہہ کر دونوں قولوں کو سمجھے کہتا
اور یہ بتانا چاہتے کہ اول کو دوسرے پر کچھ فضیلت
ہے۔ تو یہ افعلاً اہل الجنة خیر مستقراً
وأحسن مقيلاً۔ جنت والے بہتر قرار گاہ اور
سب سے اچھی آرام گاہ والے ہیں کے باب
سے ہو گا۔ اگر کلمات مشابہ کی تفتیش کیجئے
تو یہ ملے گا کہ وہ حضرات ملتے ہیں یہ احوط (زیادہ
احتیاط والا) ہے، یہ ارفق (زیادہ نرمی و دلفریبی
والا) ہے یا جو دوسرے میں کوئی احتیاط
اور کوئی آسانی نہیں۔ یہ ان حضرات کے کلام کے
خدمت گزاروں کے نزدیک یہی ہے۔ ا۔

اسی لئے خیر یہ کتاب الطلاق میں فرمایا،

۱۔ وهو وضوء عليه وعلى العاليتين ح وط۔

۲۔ وربما لا يكون افعلاً في قول العقباء هذا اصح احوط ارفق وامثاله
من باب التفضيل۔

۳۔ اذا ثبت الاصح لا يعدل عنه اي اذا لم يوجد الاقوى منه۔

تھیں خبر ہے کہ اس کے اصح ہونے کی تقریر ہو جانے کے بعد اس کے کسی اور کی جانب عسدر دل نہ ہو گا۔

بلکہ خیر یہ کتاب الصلح میں جہاں یہ مسئلہ ہے کہ لوگوں نے کہا اس میں کھنے والا کھ سکتا ہے کہ جائز ہے۔ اور وہی اصح ہے۔ اور کھنے والا کھ سکتا ہے جائز نہیں، وہاں وہ لکھتے ہیں، جب اصح ثابت ہو گا تو اس سے عدول نہ ہو گا۔ یہی ان کے حق فہم کا بھی مفاد ہے اگرچہ اس کی شرح میں وہ اس بات کی طرف مائل ہو گئے جو یہاں زیر بحث ہے کیوں کہ اس میں یہ لکھا ہے، جہاں ترکہ اور تائیدیں، جن میں ایک کی تصحیح اس طرح کے الفاظ سے ہو، اسی پر فتویٰ ہے، یہ اشہر ہے، اظہر ہے، مختار ہے، واجب ہے۔ تو وہی معتبر ہے۔

تو عقیدہ ہونے کا حکم اسی پر محدود رکھا جس کی تصحیح میں لفظ افضل آیا ہے اور اس کے خلاف قول کی تصحیح نہیں ہوئی ہے۔ در مختار کے اندر اس شخص سے متعلق جو بائیں جانب

الطلاق انت علی علم بانہ بعد التخصیص علی اصحیۃ لا یعدل عنہ الخ غیر آ۔

بل قال فی صلحہا فی مسئلۃ قالوا فیہا لقائل انت یقول تجوز وهو الاصح ولقائل انت یقول لامنافہ حیث ثبت الاصح لا یعدل عنہ آ۔

وهذا مفاد متنہ العقود و انت مال فی شرحہ الی ما هنا فانه قال

وحیثما وجدت قولین وقد صحح واحد فذاک المعتقد بنحوہ الفتوی علیہ الاشیہ والاطهر المختار دا والاوجہ فقد حکم بقصر الاعتداد علی ما قبل فیہ افعیل ولم یصح خلافہ۔

ولما قال فی الدر فیمن

والصبر وضہ علی العلامۃ ش

مسئلہ نمازیں بائیں طرف کا سلام پھینا بھول گیا جب تک قبلے سے نہ پھرا ہو کہ لے۔

| | | | |
|-------|-------------------|------------------|--|
| ۳۹/۱ | دار المعرفۃ بیروت | کتاب الطلاق | لہ الفتاویٰ الخیرۃ |
| ۱۰۴/۲ | - - - | کتاب الصلح | لہ |
| ۳۴/۱ | سہیل اکیڈمی لاہور | رسائل ابن عابدین | لہ شرح عقود رسم المفقۃ رسالہ من رسائل ابن عابدین |

فی التسليم عن يساره اقبه ما لم
يستدبر القبلة في الاصح^۱

سلاطین پیریا قبول کیا یہ مکا ہے جب تک قبلہ
سے ٹیچہ نہ پھری ہوا اس کی بجا آوری کرے۔ - اصح
مذہب میں -

وكان في القنينة انه الصحيح^۲
قل^۱ غير الشارح بالاصح بدل
الصحيح والمخطوب فيه سهل^۱ -

اسی مسئلے کے تحت فقیر میں لکھا تھا کہ یہی
صحیح ہے۔ تراویح پر علامہ شامی نے لکھا کہ شاریح
نے صحیح کی جگہ اصح سے تعبیر کی۔ اور معاصد
اس میں سہل ہے -

وكيف يكون سهلا وهما عندكم
على طرفي نقيض قانت الصحيح كان
يفيد ان خلافه فاسد و اعتاد
الاصح عندكم انه صحيح فقد
جعل الفاسد صحيحا

سہل کیسے ہو گا جب دونوں آپ کے نزدیک
ایک دوسرے کی بالکل نقیض اور مضد ہیں۔ کیوں کہ
صحیح کا مفاد یہ تھا کہ اس کا مقابل فاسد ہے۔
اور اصح کا مفاد آپ کے نزدیک یہ ہوا کہ اس کا
مقابل صحیح ہے تو آپ کے طور پر تو شاریح نے فاسد
کو صحیح بنادیا۔ ؟

ثانيا قد قلتم علينا اتباع
ما رجحوه وليس ببيان قوة
للشي في نفسه ترجيح حاله اذ
لا بد للترجيح من مرجح

ثانیاً آپ نے فرمایا جسے اہل حضرات نے
ترجیح دے دی ہم پر اسی کی پیروی لازم ہے۔
اور شے کی ذات میں پائی جانے والی کسی قوت
کا بیان، ترجیح نہیں۔ کیونکہ ترجیح کے لئے مرجح اور

۱: الصحيح والاصح متقاربان والمخطوب فيه سهل.

۲: معروضه على العلامة ش.

۳: معروضه على العلامة ش.

۱: الدر المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع في الصلوة مطبع مجتبائی دہلی ۷۸/۱
۲: القنينة المنية تقيم الغنية كتاب صلوٰۃ باب في القنينة والذكر فيها كلكتہ انڈیا ص ۳۱
۳: الدر المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۲/۱

و مرجع علیہ فالمعنی قطعاً ما فصلوه
علی غیرہ فلا شک انہم اذا قالوا
الاحد قویتم انہ الاصح و سکتوا
عن الآخر فقد فصلوه و رجحوه علی
الآخر فوجب اتباعہ عندکم
وسقط التخییر۔

مرجع علیہ (جس کو راجع کیا گیا اور جس پر راجع کیا گیا)
دونوں ضروری ہیں۔ تو قطعاً یہ معنی ہوگا کہ جسے
ان حضرات نے دوسرے سے افضل قرار دیا اس
کی پروری ضروری ہے۔ اب یہ قطعی بات ہے کہ
جب انہوں نے دو قولوں میں سے ایک کو اصح
کہا اور دوسرے سے متعلق سکوت اختیار کیا تو
اسے انہوں نے دوسرے سے افضل اور راجع
قرار دیا تو آپ کے نزدیک اس کا ابتداء واجب
ہوا اور تخییر ساقط ہو گیا۔

فالوجه عندی حمل کلام
الرسالة علی ما اذا ذیلت احدهما
بافعل والاخری بغيره فیکون
ثالث ما فـ المسألة عن الحرية
والغنية من اختيار الاصح والمصحح
وهو التخییر وهذا اولى من
حملة علی ما یقبل۔

تو میرے نزدیک مناسب طریقہ یہ ہے کہ
رسالہ کا کلام اُس صورت پر محمول کیا جائے جس میں
ایک کے ذیل میں افضل سے ترجیح ہو اور دوسرے
میں غیر افضل سے۔ تو اس مسئلہ میں غیر یہی
اصح کو اور غیر یہی صحیح کو اختیار کرنے کا جو حکم منقول
ہے اس کی یہ تفسیر یقیناً جو جائے گی وہ یہ کہ تخییر
ہے (کسی ایک کی پابندی نہیں صحیح یا اصح کسی کو
بھی اختیار کر سکتا ہے) یہ معنی لینا اس معنی پر
محمول کرنے سے بہتر ہے جو ناقابل قبول ہے۔

لا سیما و الرسالة مجهولة
لاتدری هم ولا مؤلفها والنقل عن
المجهول لا یعتد وان کان الناقل

محمولاً جبکہ رسالہ مجهول ہے۔ نہ اس کا
پتا نہ اس کے مؤلف کا پتا۔ اور مجهول سے نقل
قابل اعتماد نہیں اگرچہ ناقل معتبر ہو جیسا کہ یہ ضابطہ

ہے ولا یعتد علی النقل عن مجهول وان کان الناقل ثقة۔

عہ اقول اور یہاں کچھ تفصیل ہے جس کی ضرورت
اسالیب کلام کے کما ہر اور مراتب رجال سے باخبر
شخص کو ہوگی تو اسے سمجھیں ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول و شر تفصیل یعرفہ الماہر
باسالیب الکلام والمطالع علی
مراتب الرجال فافہم امرہ۔

من المعتمدین کہا اقصم بہ
ش فی مواضع من کتبہ و بیننا فی
فصل القضاء۔

وبالجملة فالثنیاء تخالف ما
قرره أما انها لا تخالفنا فلان
مفاده اذ ذاك التخيير وهو
حاصل ما في شق الثاني
لانه لما وقع في شقه الاول
الخلاف من دون ترجيح
أل الى التخيير والتخيير
مقيد بقيد قد ذكرهما من
قبل وذكرهما بقوله ولا تنس
ما قد تناه من قيسود
التخيير ثم من اعظمها ان
لا يكون احدهما قول الامام
فاذا كانت فلا تخيير كما اسلفنا
انفسا نقله ، وقد قال
في شرح عقوده اذ كان احدهما
قول الامام الاعظم والاخر
قول بعض اصحابه لانه عند
عدم الترجيح لاحدهما

نود علامہ شامی نے اپنی تصانیف کے متعدد مقامات
میں صاف طور پر بیان کیا ہے اور ہم نے بھی فصل
القضاء میں اسے واضح کیا ہے۔

الحاصل وہ استثناء ان ہی کے طے کردہ
اور مقررہ امر کے خلاف ہے۔ — رہا یہ کہ وہ
ہمارے خلاف نہیں تو اس لئے کہ اُس وقت
اس کا مفاد تخیر ہے اور یہی اس کا حاصل ہے
جو صورت دوم کی دونوں شقوں کے تحت مذکور
ہے کیونکہ جب اس کی پہلی شق میں اختلاف ہو گیا
(کہ اصح کو اختیار کرے، یا مجب کو اختیار کرے)
اور ترجیح کسی کو نہیں تو آل یہ ہوا کہ تخیر ہے۔
اور تخیر کچھ قیدوں سے مقید ہے جنہیں پہلے ذکر
کیا ہے اور یہاں بھی ان کی یاد دہانی کی ہے یہ
کہہ کر کہ اور تخیر کی اُن قیدوں کو فراموش نہ کرنا
جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ان میں عظیم ترین
قید یہ ہے کہ دونوں میں کوئی ایک، قولی امام نہ ہو
اگر ایسا ہوا تو تخیر نہ ہوگا جیسا اسے ہم
ابھی نقل کر آئے۔ اور علامہ شامی نے اپنی
شرح عقود میں لکھا ہے کہ جب دونوں میں
سے ایک، امام اعظم کا قول ہو اور دوسرا ان کے
بعض اصحاب کا قول ہو تو کسی کی ترجیح نہ ہونے

فہ تحقیق ان ما ذکر من حاصل کلام الدعا فانہ لا ینخلف۔

يقدر قول الامام فكذلك بعد الامام
 احدى بعد ترجيح القولين
 جميعا فارجع حاصل القول
 الى ان قول الامام هو المتبهم الا ان
 يتفق المراجعون على تصحيح خلافه -

فان قلت اليس قد ذكر
 عشر مرجحات آخر ونفى التخيير
 مع كل منها، اكدية التصحيح
 كونه في المتن والاخر في
 الشروح او في الشروح والاخر
 في الفتاوى او علوه دون الاخر او كونه
 استحسانا او ظاهرا للرواية او
 انهم للوقف او قول الاكثر
 او وقت باهل الزمان
 او اوجه شواهد في شرح
 عقوده -

قلت بلى ولا نكرها
 افعال ان الترجيح بها اكد
 من الترجيح بانه قول الامام انما ذكر
 رحمه الله تعالى ان التصحيح
 اذا اختلف وكان لاهلها

کے وقت قول امام کو مقدم رکھا جاتا ہے تو ایسے
 ہی اس کے بعد بھی ہوگا اور — یعنی دونوں
 قولوں کی ترجیح کے بعد بھی ہوگا تو حاصل کلام
 یہی نکلا کہ اتباع قول امام ہی کا ہوگا مگر یہ کہ
 مرتبین اس کے خلاف کی ترجیح پر متفق ہوں -

اگر سوال ہو کہ کیا ایسا نہیں کہ اس
 میں وٹس مرتب اور بھی ذکر کئے ہیں اور ہر ایک کے
 ساتھ تخییر کی نفی کی ہے (۱) تصحیح کا زیادہ مؤکد
 ہونا (۲) یا اس کا متن میں اور دوسرے کا شروح
 میں ہونا (۳) اس کا شروح میں اور دوسرے کا
 فتاویٰ میں ہونا (۴) ان حضرات نے اس کی تطیل
 فرمائی دوسرے کی کوئی علت و دلیل نہ تھی (۵) اس
 کا استحسان ہونا (۶) یا ظاہر الروایہ (۷) یا وقعت
 کے لئے زیادہ نفع بخش (۸) یا قول اکثر (۹) یا
 اہل زمانہ سے زیادہ ہم آہنگ اور موافق (۱۰) یا اوجہ
 ہونا — ان دونوں کا شرع عقود میں اضافہ ہے -

میں کہوں گا کیوں نہیں، ہمیں
 ان سے انکار نہیں۔ بتائیے کیا یہ بھی کہا ہے کہ
 ان سب وجوہوں سے ترجیح پانا قول امام ہونے
 کے سبب ترجیح پانے سے زیادہ مؤکد ہے؟ —
 انہوں نے تو صرف یہ ذکر کیا ہے کہ جب تصحیح میں

ف، ذکر عشر مرجحات لاحد القولین علی الآخر -

اختلاف ہوا اور ایک قیصر کے ساتھ ان دلی میں سے
کوئی ایک مرتج ہو تو وہ ترجیح پا جائے گی اور تخریر
نہ ہوگی۔ اس صورت کا تو ذکر ہی نہ فہم نہ کیا
جس میں ہر ایک قیصر کے ساتھ ان میں سے کوئی
ایک مرتج ہو۔

اقول اور ابھی یہ مرتجات باقی رہ گئے
اس کا اثر طے یا آدنی، یا مقول پر ہونا (علیہ
الصل)۔ اور یہ اس کا متضمنی ہے کہ ان ترجیحات
کے باہمی تفاوت اور فرق مراتب پر کلام کیا جائے۔
اس کی ضمان بین دشوار ہونے کے باعث شاید
اسے دہرہ نہ لکھا۔ تو ہم نے جو ذکر کیا اس کی
کوئی مخالفت ان کے کلام میں نہیں۔

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں) مذہب
امام ہونے کے باعث ترجیح پانا سب سے ارفع
ہے اس لئے کہ قاضی ظاہر باہر متواتر تصریحات
موجود ہیں کہ فتویٰ مطلقاً قول امام پر ہوگا اور
امام حلی صاحب ہدایہ نے ہر حال میں قول امام
پر افتاء واجب ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔
اور اگر تفصیل طلب کرو تو اس کے باعث
ترجیح اس کے مقابل پائے جانے والے مذکورہ
تقریباً سبھی مرتجات سے زیادہ رافع ملے گی
فاقول (تو اس کی تفصیل میں، میں کہتا ہوں)

مرجیح من هذه ترجیح
ولا تخیروا ولم یذکر ما اذا
كان لكل منهما مرجح
منها۔

اقول وقد دق من المرجحات
كونه احوط او ارفق او عليه العمل
وهذا يقتضى الكلام على تفاضل هذه
المرجحات فيما بينها وكانه لم يسل
به لصعوبة استقصائه فليس في
كلامه مضادة لما ذكرنا۔

وانا اقول الترجیح بکونه
مذہب الامام ارجح من الكل
لتصريحات القاهرة القاهرة الباهرة
المتواترة ان الفتوى بقول الامام
مطلقا وقد صرح الامام الاجل صاحب
الهداية بوجوبه على كل حال۔

وان بغيت التفصيل وجبات
الترجیح به ارجح من كل ما ذكر
مما يوجب محاسن ضالہ
فاقول القول لا يکون

و : ذکر ثلث مرجحات اخر۔

و : الترجیح بکونه قول الامام ارجح من كل ما یوجد معارضه له۔

الاظہار المدایۃ ومحال امت
تمشی المتون قاطبة علی خلاف
قولہ وانما وضعت لتقل مذہبہ
وکن العت تجید ابدا امت
المتون سکت عت قولہ و
الشروح اجملت علی خلافہ ولم
یلہج بہ الا الفتاویٰ و
الانفیعہ للوقوف من المعالہ
الجليلة المهمة وهي احدى الحوامل
الست وکن الا وفقیة لاهل الزمان
وتكونہ علیہ العمل وکن الا وفق
اذا كانت فی محل دفع الحرج
والاحوط اذا كانت فی خلافہ
مفسدة والامتحان اذا کان لنحو
ضروۃ او تعامل اما اذا كانت
لدلیل فتخص باهل النظر و
کن اذا کونہ اوجبہ و اوضح
ولیسلا کما اعترف بہ فی شروح
عقودہ۔

وقد اعلناک انت المقلد
لا یتوک قول امامہ لقول
غیرہ امت غیرہ اقویٰ ولیسلا

(۱) وہ قول جب ہو گا ظاہر الروایہ ہی ہو گا (۲) اور
یہ محال ہے کہ تمام متون قول امام کی مخالفت پر
حکام زنی ہوں جب کہ ان کی وضع امام ہی کا مذہب
نقل کرنے کے لئے ہوئی ہے (۳-۴) اسی طرح
ہرگز کبھی ایسا نہ لگے گا کہ متون قول امام سے اسکت
ہوں اور شروع نے اس کی مخالفت پر اجماع
کر لیا ہو، صرف فتاویٰ نے اسے ذکر کیا ہو۔
(۵) اور وقت کے لئے النفع ہونا عظیم اہم مصالح
میں شامل ہے اور یہ اسباب مستہ میں سے ایک
ہے (۶) اسی طرح اہل زمانہ کے زیادہ عوائق ہونا
(۷) اور اسی پر عمل ہونا (۸) یوں ہی ادنیٰ اور
زیادہ آسانی ہونا جب کہ دفع حرج کا مقام ہو
(۹) اور احادیثی وجہ کہ اس کے خلاف میں
کوئی مفسدہ اور غرائی ہو (۱۰) اور استحسان بھی
جب کہ ضرورت یا تعامل جیسی چیز کے باعث ہو۔
لیکن استحسان اگر دلیل کے باعث ہو تو وہ
اہل نظر سے خاص ہے (۱۱-۱۲) یوں ہی اس کا
اوجہ اور دلیل کے لحاظ سے زیادہ واضح ہونا
(اہل نظر کا حق ہے) جیسا کہ علامہ راشدی نے
شرح عقود میں اس کا اعتراف کیا ہے۔

اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ مقلد اپنے امام کا
قول کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے ترک
نہ کرے گا۔ اگر دوسرا قول میری نظر میں دلیل کے

فی نظری فایز المظہر من النظر و
انما یتبعہ فی ذلك تاسر کا تقلید
امامہ من یسلم ات احدا من
مقلد بہ ومجتہدی مذهبہ ابصر
بالدلیل الصحیح منہ

و لربما یكون قیاس یعارضہ
استحسان یعارضہ اخرا دقت فکیف
یتزلک القیاس القوی بالاستحسان
الضعیف، وهذا هو المرجو فی
حکل قیاس قال به الامام وقیل
لغیرہ لانشل ضرورة وتعامل
انه استحسان ولنحو هذا ربما
قد هو القیاس علی الاستحسان
وقد نقل فی مسألة فی
الشركة الفاسدة عن
طعن الحموی عن المفتاح
ان قول محمد هو المختار
للفقہاء وعن غایة البیان
ان اقول ابی یوسف استحساناً
فقال ثم وعليه فهو
من المسائل التي ترجیح

عہ قالہ الامام انکوخی فی مختصرہ وعنه
نقل فی غایة البیان ۱۲ منہ غفر لہ۔

لحا سے زیادہ قوت رکھتا ہے تو میری نظر کو امام
کی نظر سے کیا نسبت؟ اپنے امام کی تقلید
چھوڑ کر اس دوسرے کے قول کا اتباع وہی کرے گا
جو یہ مانتا ہے کہ امام کے مقلدین اور ان کے مذہب
کے مجتہدین میں سے کوئی فرد دلیل صحیح کی ان سے
زیادہ بصیرت رکھتا ہے۔

شاید ایسا ہو گا کہ کسی قیاس کے معارض
کوئی ایسا استحسان ہو جس کے معارض اس سے
زیادہ وقتی دوسرا استحسان موجود ہو تو قیاس قوی
کو استحسان ضعیف کے باعث کیسے ترک کر دیا
جائے گا؟ امید ہے کہ یہی صورت ہر اسی قیاس
میں پائی جاتی ہو گی جس کے قائل امام ہیں اور
جس کے مقابل دوسرے کو۔ ضرورت و تعامل
جیسے امور کے ماسوا میں۔ استحسان کہا گیا ہو
ایسے ہی نکتے کے باعث بعض اوقات قیاس کو
استحسان پر مقدم کرتے ہیں۔ علامہ شامی نے طحاوی
سے، انہوں نے قمری سے، انہوں نے مفتاح
سے، شرکت فاسدہ کے ایک مسئلے میں نقل
کیا ہے کہ امام محمد ہی کا قول فتویٰ کے لئے مختار
(ترجیح یافتہ) ہے۔ اور غایۃ البیان سے نقل کیا
کہ امام ابو یوسف کا قول استحسان ہے۔
اس پر علامہ شامی نے فرمایا، اس کے پیش نظر

عہ اسے امام کوخی نے اپنی مختصر میں بیان کیا ہے
اسی سے غایۃ البیان میں منقول ہے ۱۲ منہ (ت)

وہ اسی مسئلے میں شامل ہے جن میں قیاس کے استحقاق پر ترجیح ہوتی ہے ا۔

اس بیان سے انہوں نے یہ افادہ کیا کہ (ماعلیہ الفتویٰ) جس قول پر فتویٰ ہوتا ہے وہ استحقاق پر مقدم ہوتا ہے (۱۲) یوں ہی بدی و ضروری طور پر یہ اس قول سے بھی مقدم ہوگا جس کی تعلیل ہوتی ہو، اس لئے کہ تعلیل ترجیح کی صرف ایک علامت ہے اور فتویٰ سب سے عظیم ترجیح صریح ہے (۱۳-۱۶) یوں ہی ادھر، ارفق اور احوط پر بھی اس کے مقدم ہونے میں کوئی شک نہیں۔

اب تصحیح کے زیادہ مؤکد ہونے اور قائلین کی تعداد زیادہ ہونے کے سوا مذکورہ مرتقات سے کوئی مرتجہ باقی نہ رہا۔ اسی لئے سابق میں ہم نے صرف ان ہی دونوں کے ذکر پر اکتفا کیا۔

اب بتائیے قائلین کی اکثریت کہیں اس سے زیادہ ہوگی جو وقت عصر اور وقت عشاء کے مسئلوں میں اہم کے مقابل موجود ہے؟ یہاں تک کہ لوگوں نے قول اہم کے برعکس تعامل بلکہ عشاء میں عامر صحابہ کا عمل ہونے کا بھی دعویٰ کیا

فیہا القیاس علی الاستحسان ا۔

فأقادات ماعلیہ الفتویٰ
مقدم علی الاستحسان و
کذا ضرورة علی ما علل بالتعلیل
مما امرات الترجیح والفتویٰ اعظم
ترجیح صریح و کذا الاشارة
فی تقدیمہا علی الادویہ و
الافرق والاحوط کما نصوا
علیہ۔

فلم یبق من المرجحات
المذكورة الا کدیة التصحیح
واکثریة القائلین ولذا اقصرنا
علی ذکرهما فیما مضی۔

وای اکثریة اکثر ما فی سألنی
وقت العصر والعشاء حتی ادعوا
علی خلاف قوله التعامل
ببل عمل عامة الصحابة
فی العشاء ولم یمنع

۱۔ ماعلیہ الفتویٰ مقدم علی الاستحسان۔

۲۔ بعد قول الامام لا ینظر الی کثرة الترجیح فی الجنب الاخر۔

سے پانی نجس مانا جائے گا وضو اور غسل کے حق میں اور
دوسری چیزوں سے متعلق جب سے دیکھا گیا اس
وقت سے یعنی اب سے نجس مانا جائے گا۔
سے نہیں۔

اسی پر صہبائی نے فتویٰ دیا حیض اور
تہین میں اسی کو صحیح کہا۔ الجوازات اور مخاض
میں اسے برقرار رکھا۔ تنویر الابصار اور درمختار
میں اسی پر اتمام کیا تو آپ نے فرمایا، یہ تمام
فتویٰ کے اطلاق کے برخلاف ہے (یہاں تک
کہ فرمایا) تو اس پر اتمام نہ ہوگا اگرچہ بکسر اور
فتح میں اسے برقرار رکھا۔

(۲) کوئی صدقہ ایک شخص معین پر وقف کیا تو
یہ وقف اس شخص کی موت کے بعد واقف کے
ورثہ کی طرف لوٹ آئے گا۔ اجناس میں پھر
فتح القدر میں کہا یہ یفتی (اسی پر فتویٰ دیا جاتا
ہے)۔ آپ نے فرمایا، یہ خلاف معتمد ہے کیونکہ
یہ اس کے خلاف ہے جس پر محققین مشائخ نے نص
فرمایا اور اس کے بھی جو متون میں مذکور ہے، وہ
یکموقوف علیہ کی موت کے بعد وہ فقہاء پر
لوٹ آئے گا۔

(۳) امام طہسین علاوی و کتبی نے اختیار فرمایا
کرنشہ والے کے طلاق بے کار ہے۔ اور تقریر

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۶/۱
مطبع مجتہد ملی دہلی ۲۴۹/۱
دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۲۶۶

افتی بہ الصباغی و صحیحہ فی
المحیط والتبیین و اقراء فی البحر
والمنہ و اعتماد فی التنبیہ والدر
فقلتم مغالط لاطلاق المتون
قاطبة (الف قوبکم) فلا یصل
علیہ وان اقراء فی البحر و
المنہ

ومنها وقت صدقة علی رجل
بعینه عاد بعد مونة لورثة
الواقف قال فی الاجناس ثم
فتح القدير به یفتی فقلتم
انه خلاف المعتمد لمخالفتہ
لما نص علیہ محققو المشائخ و
لما فی التتواتر من انه
بعد موت الموقوف علیہ یعز
للفقراء

ومنها ما اختار الامامان
بجیدان والکرجی من الغاء طلاق السکران

سے رد المختار باب الیاء فعل فی البئر
سے رد المختار بجزاء الفع کتاب الوقف
سے رد المختار

ذلك لاسيما في العصر من التعويل
على قول الامام، ونقلته عن البحر
واقربتم انه لا يعدل عن قول الامام
الا لضرورة وان صرح الشافعي
الفتوى على قولهما كما
هنا ^{الله} _{فت}

ونا هيك به جوابا عن الكدية
لفظ التصحيح وايضا قد منا
نصوص في ذلك في سرد
النقل عن كتاب النكاح وكتاب المهر
وايضا اكثر في رد المحتار من
معارضة الفتوى بالمتمون وتقديم
ما فيها على ما عليه الفتوى
وما هو الا لان المتمون وضعت لنقل
مذهب صاحب المذهب رضى الله
تعالى عنه -

فمنها الاستناد في البئر
اليوم او شئ في حق
الوضوء والغسل والاقتصار
في حق غيرهما -

بھرمی یہ اکثریت، خصوصاً عصر میں، قول امام پر
اعتماد سے مانع نہ ہو سکی اور آپ ہی نے بحر
سے یہ نقل کیا اور برقرار رکھا کہ قول امام سے بجز
ضرورت کے عدول نہ ہوگا اگرچہ مشایخ نے تصریح
فرمائی ہو کہ فتویٰ قول صاحبین پر ہے۔ جیسے
یہاں ہے اور۔

اور لفظ تصحیح کے زیادہ عموماً ہونے سے متعلق
جواب کے لئے بھی یہ کافی ہے۔ اور اس بارے
میں علامہ شامی کی صریح عبارتیں ذکر نقول کے تحت
کتاب النکاح اور کتاب المهر سے ہم پہلے ہی نقل
کر چکے ہیں۔ اور انھوں نے رد المحتار میں بہت سے
مقامات پر فتویٰ کے متبادر میں متمون کو پیش کیا ہے
اور متمون میں جو رد ہے اسے ما علیہ الفتوی
(وہ قول جس پر فتویٰ ہے) پر مقدم قرار دیا ہے،
اور یہ اسی لئے ہے کہ متمون صاحب مذہب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا مذہب نقل کرنے کے لئے وضع ہوئے ہیں۔

ان میں سے چند مقامات کی
نشان دہی (۱) کنوئیں میں کوئی باؤر مراء ہو دیکھا
گیا اور گرنے کا وقت معلوم نہیں تو اگر پھولا پھول
نہیں ہے تو ایک وی اور پھولا پھول ہے تو تین دن

فت: اذا سجد قول الامام وقول خلافه كان العمل بقول الامام وان قالوا العبرة
عليه الفتوى -

پھر تاراخانہ پھر در مختار میں ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے آپ نے تکی کی طرح فرمایا، تھیں معلوم ہے کہ سارے متون کے خلاف ہے۔

(۴) امام محمد نے فرمایا: جب کوئی عصبہ نہ ہو تو نکاح کی ولایت حاکم کو حاصل ہوگی، ماں کو نہیں۔ مضمرات میں لکھا، اسی پر فتویٰ ہے — آپ نے تجرود نہر کی طرح فرمایا، یہ غریب ہے کیوں کہ بیان فتویٰ کے لئے وضع شدہ متون کے برخلاف ہے۔

(۵) امام محمد نے فرمایا، دین داری میں کفارت کا اعتبار نہیں۔ فتح القدیر میں محیط کے حوالے سے لکھا، اسی پر فتویٰ ہے — اور مبسوط میں اسی کو صحیح کہا — آپ نے تجرود کی طرح فرمایا، جدایہ کی تسبیح اس کے معارض ہے تو اسی پر افتاء اولیٰ ہے۔

(۶) شوہر نے بیوی سے کہا، اختیار کر، اختیار کر اختیار کر۔ تو بیوی نے کہا، میں نے پہلی — یا درمیانی — یا آخری اختیار کی، امام صاحب کے نزدیک اس پر تین طلاقیں پڑ گئیں۔ اور صاحبین کے نزدیک ایک طلاق بائن واقع ہوئی — اور اسی کو امام علی وی نے اختیار کیا۔ در مختار میں ہے: اور اسے شیخ علی مقدسی نے برقرار رکھا — اور

وفي التفرید ثم التارخانیه ثم الدر الفتوی علیہ فقطم مثل ح قد علمت مخالفتہ لساؤل المتون

ومنها قال محمد اذا لم يكن عصبه فولاية النكاح للحاكم دون الام، قال في المضمرات عليه الفتوى فقطم كالبجرو، وانهر غريب لمخالفته المتون الموقوعة لبیان الفتوى

ومنها قال محمد لا اعتبار بالكفاءة دينية وفي الفتحة عن المحيط عليه الفتوى وصححه في المبسوط فقطم كالبجرو تصحيح الهداية معارض له فالافتاء بما في المتون او في

ومنها قال لها اختاري اختاري اختاري فقلت اخترت الاولى او الوسطى او الاخيرة طلقت ثلاثا عنده وواحدة بائنة عندهما واختار الطحاوي و قال في الدر المختار والشمس واقرة الشيخ علي المقدسي وفي

له الدر المختار بحوال التارخانیه کتاب الطلاق

طبع مجتبیٰ دہلی ۱/۲۱۵

کتاب الطلاق

واراجاع التراث العربی بیروت ۲/۲۵۶

کتاب النکاح باب اولی

۴/۳۱۲

باب الکفاءة

۲/۳۲۰

عادی قادی میں ہے۔ وہ نہ ناخذ (ہم اسی کو بیٹے ہیں) تو یہ افادہ کیا کہ قولی صاحبین ہی مفتی ہے۔ شرف غروی کی علمی تحریر میں اسی طرح ہے۔ آپ نے فرمایا، قولی امام پر متون کا نام نہی ہیں۔ اور چاہیے میں اسی کی دلیل متوفر رکھی ہے تو ہی معتبر ہوا۔

(۶) تفسیر کا ایسے شخص نے مطالعہ کیا جو اس سے قادیہ نہیں اٹھا سکتا کیوں کہ اس کا حصہ بہت کم ہو گا۔ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کہا، تفسیر کر دی جائے۔ غازیہ میں کہا، اسی پر فتویٰ ہے۔ اس پر رد مختار میں فرمایا، لیکن متون اول پر ہیں تو اسی پر اعتماد ہے۔ اور اسے آپ نے اور مطلقاً ہی نے برقرار رکھا۔ باوجود اسے کہ آپ نے بار بار فرمایا۔

ای میں ہے ایک موقع رد المحتار کتاب المہر کا بھی ہے۔ کہ اسے یاد رکھنا جو علامہ نے فرمایا ہے کہ امام قاضی خاں کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے گا کیونکہ وہ فقیر النفس ہیں۔ ا۔

اس تفصیل سے بجز تعالیٰ روشن

الجاوی القدسی وہ نہ ناخذ فقد افاد
انت قولہما هو المفتی بہ کذا
یخط الشرح العزیزی فبقلم قول
الامام مثنیٰ علیہ المتون و آخر
دلیہ فی الہدایۃ فکان ہو المعتقد

و منها طلب القسمۃ من لا ینتفع
بہا لقلة حصتہ قال شیخ الاسلام
خواہر زادہ یجاب قال فی الخانیۃ
و علیہ الفتویٰ فقال فی البدر
لکن المتون علی الاول فعلیہ المعقول
واقرب تمودۃ انتم و ط مع قولکم
مرامیٰ منها ف ہبہ سردا المختار
کن علی ذکر حسنا قالوا
لا یعدل عن تصحیح قاضی خان
فانہ فقیہ النفس ا۔

فقد ظہر و لله الحمد ا۔

۱۔ تاخیر الہدایۃ دلیل قول دلیل اعتماد۔

۲۔ قول الامام المذکور فی المتون مقدم علی ما صحیح قاضی خان یا کذا الفاظ الفتویٰ۔

۳۔ لا یعدل عن تصحیح قاضی خان فانہ فقیہ النفس۔

| | | |
|-------|-------------------------------|---|
| ۲۲۶/۱ | طبع مجتہبی دہلی | ۱۔ رد المحتار کتاب الطلاق باب نفیض الطلاق |
| ۲۸۰/۲ | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۲۔ رد المحتار کتاب الطلاق باب نفیض الطلاق |
| ۲۱۹/۲ | طبع مجتہبی دہلی | ۳۔ الدر المختار کتاب القسمة |
| ۵۱۳/۴ | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۴۔ رد المحتار کتاب البیۃ |

جو کسی کو کسی قول کے قول امام ہونے کے باعث ترجیح پانے کے مقابل کوئی حسیہ نہیں اور جب اختلاف ترجیح کی صورت میں دو قولوں میں سے ایک قول امام ہو تو اسی پر اعتقاد ہے۔ اسی طرح اس وقت بھی جب کوئی ترجیح ہی موجود نہ ہو۔ پھر اس وقت کیا حال ہوگا جب سب اسی کی ترجیح پر متفق ہو جائیں۔ تو اب کوئی صورت باقی نہ رہی سو اس کے جس میں دوسرے کی ترجیح پر سب متفق ہوں۔

تو اگر علامہ شامی کا کلام اس پر عمل کر لیا جائے تو ہم نے بیان کیا تو اس صورت میں وہ بلاشبہ حاصل حکم کے لحاظ سے صحیح ہوگا کیونکہ ہم بھی اس پر اُن کی موافقت کرتے ہیں کہ اسی صورت میں ہم اُن کو پس کے جس کی ترجیح پر مشایخ کا اتفاق ہو۔ البتہ ہمارے اور ان کے درمیان طریقی حکم کا فرق رہ جاتا ہے۔ انھوں نے اس حکم کو اتباعِ مقلدین کی بنیاد پر اختیار کیا ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ ایسا اسبابِ مشابہت میں سے کسی ایک کے پائے جانے ہی کے موقع پر ہوگا تو یہی امام کا قول ضروری ہوگا اگرچہ وہ ان کے قول ضروری کے برخلاف ہو۔ بلکہ ہمارے نزدیک یہاں بعض صورتوں میں تعلیلِ مشایخ کی بھی گنجائش ہے جیسا کہ ان کا بیسیاں کہتا ہے۔

پھر بلاشبہ ایسے وقت میں اس کی بھی پابندی نہیں کہ وہ دوسرا قول صاحبین ہی میں سے کسی کا ہو بلکہ ہر حادثہ پر ہوگا وہ جہاں

الترجیح بكون القول قول الامام لا يوازيه شيء واما ختم الترجيح وكامث احد هما قول الامام فعليه التعويل وكذا اذا الديكت ترجيح فليقت اذا افتقر اعلی ترجیحه فلو سبق الا ما اتفقوا فيه على ترجیحه غیره۔

فاذا حصل كلامه على ما وصفنا فلا شك في صحته اذن بالنظر الى حاصل الحكم فانما نوافق على اننا نأخذ بما اتفقوا على ترجیحه انما يبقى الخلاف بيننا في الطريقة فهموا اختاره بناء على اتباع المقلدين ونحن نقول لا يكون هذا في محل احدی الحوامل فيكون هذا هو قول الامام الضروری وان خالف قوله الضروری بل عندنا ايضا مباح ههنا لتقليد المشايخ في بعض الصور على ما يفتي بيانهم

ثُمَّ لَا شَكَّ أَنَّهُ لَا يَتَّقِيْدُ ح بكونه قول احد الصاحبين بل ندوا مع الحوامل حيث دامت وامت

دارتوں اگرچہ وہ تینوں ائمہ کے برخلاف مثلاً امام زعفرانی کا قول ہو جیسا کہ پہلے ذکر ہوا۔

اور وہ جو علامہ رشامی نے ذکر کیا کہ مشائخ نے دلیل کی جانچ کر رکھی ہے اور باقی کلام، یہ سب اس طریق سے پیداشدہ ہے جسے انہوں نے اپنایا۔ اور اب ان کے اور دیگر کے درمیان صرف لفظی اختلاف رہ جائے گی۔ کیونکہ بحر بھی ایسی صورت میں امام کے قول ضروری سے ان کے قول ضروری کی جانب عدول کے منکر نہیں۔ منکر کیسے ہوں گے ایسا تو انہوں نے خود کیا ہے — اور اتفاق، اختلاف سے بہتر ہے۔

اور شاید ابن الشلبی کی مراد یہ ہے کہ مشائخ میں سے ایک نے غیر امام کے قول پر فتویٰ ہونے کی تصریح کی جو اور دیگر حضرات نے صراحتاً اس کی مخالفت نہ کی ہو اور نہ ہی دلالت مشائخوں کے قول امام پر اقتصار کریں، یا اسے پہلے بیان کریں، یا اس کی دلیل آخر میں لائیں، یا دوسرے حضرات کی دسیلوں کا جواب دیں۔ اسی طرح کی اور باتیں جن سے معظوم ہوتا ہے کہ وہ قول امام کو ترجیح دے رہے ہیں۔ جیسا کہ ابن الشلبی نے دلالت فصیح کی جانب اشارہ کیا ہے۔ اور ایسی صورت میں دیگر حضرات سے اس مفتی کے ساتھ موافقت کے آثار و علامات نمودار ہونا ضروری ہے۔ کلام ابن الشلبی کی یہ مراد لی جائے تو یہ بھی استثناء والی صورت میں داخل ہو جائے گا۔

کان قول سافر مثلاً علی خلافت الاثمة الشیئة کما ذکر۔

وما ذکر من سببهم الدلیل وما ترک کلامه نشأ من الطریق الذی سلکک وح یبقی الخلاف بینہ و بین البحر لفظیاً فان البحر ایضاً لا یجب عندئذ العدول عن قول الامام المصوبی الی قوله الضروری کیف وقد فعل مثله نفسه والوفاق اولی من الشقاق۔

ولعل مراد ابن الشلبی ان یصرح احد من المشائخ بالقوی علی قول غیر الامام مع عدم مخالفة الباقین له صراحة ولا دلالة کما اقتضاهم علی قول الامام او تقدیمہ او تأخیر ولیلہ او الجواب عند دلائل غیرہ الف غیر ذلك ما یعلم انہم یرجعون قول الامام کما اشار ابن الشلبی الی التصحیح دلالة وح لا بد امت یظهر منهم مخایل وفاقهم لذلك المفتی فیدخل فی صورة التشفیاء۔

یہ گفتگو درجی شامی کے دفاع میں، اب رہا
بحسب کا معادلہ تو رد المحتار پر جو میں نے تعلیقات
لکھی ہیں ان ہی میں کتاب القضاء کے تحت میں
نے دیکھا کہ یہ عبارت رقم کر چکا ہوں۔

اقول کلام بکر کا محل وہ صورت ہے
جس میں ائمہ ترجیح سے جانب امام بھی ترجیح
پائی جاتی ہو جیسے عصر وعشاء کے مسئلوں میں
ہے اگرچہ جو کہ ترین لفظ ترجیح — مشائخ کا
قوی — صاحبین کی جانب ہو — بکر کی مراد
یہ نہیں کہ مشائخ قول صاحبین کی ترجیح پر اجماع کریں
تو بھی اس کا اعتبار نہیں اور ہم پر قول امام ہی پر
قوی دینا واجب ہے۔ کیوں کہ کوئی بھی شخص جسے
فقہ سے کچھ سمجھتا ہے ایسی بات نہیں کہہ سکتا
تو یہ علامہ بکر اس کے قائل کیسے ہوں گے؟ —
اور ہرگز کبھی غیر امام کے قول کی ترجیح پر ائمہ ترجیح
کا اجماع نظر نہ آئے گا مگر ایسی صورت میں
جہاں اختلاف زمانہ کی وجہ سے مصطلحت تبدیل
ہو گئی ہو۔ اور ایسی صورت میں ہمارے لئے
مشائخ کے خلاف جانا کرنا نہیں (کیوں کہ
یہ بعینہ امام کی مخالفت ہوگی جیسا کہ معلوم ہوا)۔
لیکن جب ترجیح مختلف ہو تو قول امام کا اس وجہ
سے رجحان کہ وہ قول امام ہے زیادہ رائج ہوگا
اور اس کے مقابلہ میں دوسرے کے قول کا لفظ
افتاء کی اوجہیت (یا اس کی ترجیح کی طرف مائل
ہونے والوں کی اکثریت) کے باعث رجحان اس کے

ہذا فی جانب الشایع و اما
جانب البحر فرایتی کتبت فیما علققت
علی رد المحتار فی کتاب القضاء
ما نفعہ۔

اقول محل کلام البحر
حیث وجد الترجیح من ائمتہ
فی جانب الامام ایضا کما فی
مسألتی العصر والعشاء وان وجد اکد
العاطف وهو الفتوی من المشائخ فی
جانب الصاحبین ولیس یرید ان المشائخ
وان اجمعوا علی ترجیح قولہما لایعبؤ
بہ ویجب علینا الافتاء بقول الامام
فان هذا لایقول بہ احد منہ مما سمع
بالفقہ فکیف یفہذ العلامة البحر و
لنت تری اید الاجماع الائمۃ علی
ترجیح قول غیرہ الا لتبدل مصلحتہ
یا اختلاف الزمان وح لایجوز لنا
مخالفتہ المشائخ (لانہا
اذن مخالفتہ الامام عینا
صکما علمت) و اما ما اختلف
الترجیح فرجحت قول الامام لانه قول
الامام اس جہ من جماعت
قبول غیرہ لام جحیۃ لفظ
الافتاء بہ (او اکثریۃ المائلین
الیہ ترجیحہ) فہذا اما یرید

العلامة صاحب البحر و به يسقط
ايراد العلامةين الرضى والمشافى
ما كتبت مع زيادات مني الآن ما بين
الاهلة -

فهذا اتمتكم الكلمات ، و
تألفت الاشقات ، والمحمد لله
رب البريات ، و افضل
الصلوات ، واكمل التسليمات ،
على الامام الاعظم لجميع
الكائنات ، و آله وصحبه و
ابنه وحزبه اولي الخيرات ،
والسعود والبركات ، ~~عند كل~~
ما مضى وما هوأت ، آمين والحمد
لله رب العالمين والله سبحانه و
تعالى .

ورأيت الناس يتحفون كتبهم
الى ملوك الدنيا وانا العبد
الحقير ، خدمت بهذه السطور ،
ملكاف الديت ، امام اشعة
المجتهدين ، مرضى الله تعالى
عنه وعنهم اجمعين ، فان وقعت
موقع القبول ، فذاك نهاية المستول ،
وجنتى المأمول ، وما ذاك على الله بغير ان
ذلك على الله يمين ، ان الله على كل شئ قدير ،

فروتر ہوگا۔ یہی علامہ صاحب بحر کی مراد ہے۔
اور اسی سے علامہ رضى و علامہ مشافى کا اعتراض ساقط
ہو جاتا ہے۔ حواشی رد المحتار سے متعلق میری عبارت
ختم ہوئی ، اور طالبین کے درمیان کی عبارتیں اس
وقت میں سے بڑھاتی ہیں۔

تو اس توضیح و تاویل سے تمام کلمات
ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہو جاتے ہیں اور
مختلف باتیں باہم متفق ہو جاتی ہیں۔ اور تمام تر
ستائش خدا کے لئے جو مخلوقات کا رہا ہے۔
اور بہتر و درود ، کمال ترین تسلیات ساری کائنات
کے امام اعظم اور خیرات ، سعادات ، برکات والے
ان کے آل ، اصحاب ، فرزند اور جماعت پر ،
ہرگز شکر و آئندہ کی تعدادیں ۔ الہی ! قبول فرما۔
اور تمام تعریف خدا کے لئے جو سارے جہانوں کا
پروردگار ہے۔ اور پاک و بڑی دالے خدا کو ہی
خوب علم ہے۔

میں نے دیکھا کہ لوگ شاہان دنیا کے دربار
میں اپنی کتابوں کا تحفہ پیش کرتے ہیں۔ اور
بندہ حقیر نے توان سطور سے دین کے ایک
یاد شاہ ، ائمہ مجتہدین کے امام کی خدمت گزارى
کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان سے اور ان سب
مجتہدین سے راضی ہو۔ تو یہ اگر مقام قبول
پا جائیں تو یہی انتہائے مطلوب اور منہائے امید
ہے۔ اور اللہ پر یہ کچھ دشوار نہیں ، بلاشبہ
یہ خدا پر آسان ہے۔ یعنی اللہ ہر شے پر قادر ہے۔

وَبِاللّٰهِ الْحَمْدُ وَالْيَهْ الْمَصِيْرُ، وَصَلَّى اللّٰهُ
تَعَالٰی عَلَی الْمَوْلٰی الْاَكْبَرِ،
وَالْهٖ وَصَحْبِهٖ وَبَارُکْ وَسَلَامُ،
اٰمِيْنَ !

تنبیہ : اقول کون المحل
محل احدی الموامل انت کانت
بینا لایلتبس فالعمل علیہ وما عداہ
لانظر الیہ وهذا طریق لغی وامت کان
الامر مشتبهما سجعنا الی انشاء الترجیع
فان رأیناهم مجعین علی خلاف
قولی الامام علینا ان المحل محلها و
هذا طریق اتی و ان وجدناهم مختلفین
فی الترجیع اولو یرجحوا شیئا عملنا
بقول الامام و ترکنا ما سواہ
من قول و ترجیع لان اختلافهم
امال انت المحل لیس محلها
فاذا انت لا عدول عن قول الامام
اولا نهم اختلفوا فی المحلیۃ
فلا یثبت القول الفسودی
بالشک فلا یتلک قوله
الصوری الثابت بیقین
الا اذا تبینت لنا المحلیۃ بالنظر
فیما ذکرنا من الأدلة او

اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے اور اسی کی جانب رجوع
ہے۔ اور اللہ تعالیٰ درود و سلام نازل فرمائے
آقائے اکرم اور اُن کی آل اصحاب پر اور برکت
سلامتی بخشنے۔ اَللّٰہُ! قبول فرما۔

تنبیہ : اقول چار اسباب ہیں
کسی ایک کا محل ہونا اگر واضح غیر مشتبہ ہو تو اسی
پر عمل ہوگا اور ما سوا پر نظر نہ ہوگی یہ لائق طریقہ ہے۔
اور اگر معاملہ مشتبہ ہو تو ہم امر ترجیح کی جانب
رجوع کریں گے۔ اگر قولی امام کے برخلاف انھیں
اجماع کے دیکھیں تو یقین کر لیں گے کہ یہ بھی اسباب
بستہ ہیں سے کسی ایک کا موقع ہے۔ یہ
راقی طریقہ ہے۔ اور اگر انھیں ترجیح کے بابے
میں مختلف پائیں یا یہ دیکھیں کہ انھوں نے کسی
کو ترجیح نہ دی تو ہم قولی امام پر عمل کریں گے اور
اس کے ما سوا قول و ترجیح کو ترک کر دیں گے
کیوں کہ ان کا اختلاف یا تو اس لئے ہوگا کہ وہ
اسباب بستہ کا موقع نہیں۔ جب تو قولی امام
سے عدول ہی نہیں۔ یا اس لئے ہوگا کہ
اسباب بستہ کا محل ہونے میں وہ باہم مختلف
ہو گئے۔ تو قول ضروری شک سے ثابت
نہ ہو پائے گا۔ اس لئے امام کا قول صوری
جو یقین سے ثابت ہے ترک نہ کیا جائے گا۔
لیکن جب ہم پر اسباب بستہ کا محل ہونا ان

بنی العاد لون عن قوله الامر علیہما
وکانوا ہم الاکثریت فنتبعہم
ولانتہمہم اما اذا لم یبقوا امر
علیہما وانما حاکموا حول الدلیل فقول
الامام علیہ التعزیر ہذا ما ظہر فی
وارجوانیکون صوابا ان شاء اللہ
تعالیٰ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

حضرات کی بیان کردہ دلیلوں میں نظر کرنے سے اُن
ہو جائے ، یا قول امام سے مدول کرنے والے
حضرات نے اسی علیت پر بنائے کار رکھی ہو
اور وہی تعداد میں زیادہ بھی ہوں تو ہم ان کی پیروی
کریں گے اور انہیں متم نہ کریں گے۔ تبیکون
جب انہوں نے بنائے کار محلیت پر
نہ رکھی ہو ، بس دلیل کے گرد ان کی گردش ہو تو
قول امام پر ہی اعتماد ہے۔ یہ وہ طریق عمل ہے
جو مجھ پر مشکفت ہوا اور امید رکھتا ہوں کہ ان شاذات
تعالیٰ درست ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تنبیہ ، اقول ہذا کلمہ
اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا
اجمالا ، او اوضحوا اشکالا ،
او قیدوا امر سالا ، کذاب
الشراح مع التون ، وہم فی ذلک
علی قوله ماشون ، فہم
اعلم منا بمراد الامام فان اتفقوا
والا فالترجیح بقواعد
المعلومة۔

تنبیہ ، اقول یہ سب اس
وقت ہے جب وہ واقعی امام کے خلاف گئے ہوں
لیکن جب وہ کسی اجمال کی تفصیل یا کسی اشکال
کی توضیح ، یا کسی اطلاق کی تفسیر کریں جیسے متون
میں شارحین کا عمل ہوتا ہے۔ اور وہ ان سب
میں قول امام ہی پر گام زن ہوں تو وہ امام کی
مراد ہم سے زیادہ جانتے والے ہیں۔ اب
اگر وہ باہم متفق ہوں تو قطعاً اسی پر عمل ہو گا
ورنہ ترجیح کے قواعد معلومہ کے تحت ترجیح
دی جائے گی۔

وانما قیدنا بانہم فی ذلک
علی قوله ماشون ، لانہ
تقم ہنا صورتان مثلاً
قال الامام فی مسألة بالاطلاق
وصاحبہ بالتقید فان اثبتوا الخلاف

ہم نے یہ قیہ لگائی کہ وہ ان سب
میں قول امام ہی پر گام زن ہوں اس کی
وجہ یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہوتی ہیں۔ مثلاً
امام کسی مسئلے میں اطلاق کے قائل ہیں اور صاحبین
تقید کے قائل ہیں۔ اب مرجحین اگر اختلاف کا

واختاروا قولهما فهذه مخالفة
وانت نفوا الخلاف وذكروا ان
مراد الامام ايضا التقييد فهذا
شرح، والله تعالى اعلم، وليكن هذا
آخر الكلام، وافضل الصلوة والسلام
على اكرم انكرام، والى وصحبه وابنه
وحزبه الى يوم القيام، والحمد لله ذى
الجلال والكرام۔

اثبات کریں اور صاحبین کا قول اختیار کریں تو یہ
مخالفت ہے۔ اور اگر اختلاف کا انکار کریں
اور یہ بتائیں کہ امام کی مراد بھی تقييد ہی ہے تو
یہ شرع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یہی خاتمہ کلام
ہونا چاہئے۔ اور بہتر درود و سلام کہیں میں سب
سے کریم تر رکاو پر اور اُن کی آل، اصحاب، فرزند اور
جماعت پر تار و نہ قیام۔ اور ہر ستائش بزرگی و اکرام
والے خدا کے لئے ہے۔ (نت)